

## ZAŁĄCZNIK 1: ZESTAWIENIE SZCZEGÓŁOWYCH UWAG I POSTULATÓW ZGŁOSZONYCH PRZEZ MIESZKAŃCÓW I MIESZKANKI ZA POMOCĄ FORMULARZA KONSULTACYJNEGO

Osoby wypełniające formularz konsultacyjny mogły wpisać swoje uwagi i postulaty w ramach trzech typów pytań otwartych:

- 1) odpowiadając na pytanie *Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko*, które wyświetlało się po wyborze odpowiedzi *Zdecydowanie źle* lub *Raczej źle* w pytaniu o ocenę danej propozycji zmiany;
- 2) uzupełniając rubrykę *Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej*, która wyświetlała się po wyborze odpowiedzi *Zdecydowanie dobrze*, *Raczej dobrze*, *Ani dobrze, ani źle* lub w pytaniu o ocenę danej propozycji zmiany;
- 3) odpowiadając na pytanie *Czy masz jeszcze jakieś inne uwagi lub propozycje zmian do zasad Budżetu Obywatelskiego w Gdyni? Jeżeli tak - opisz je krótko poniżej*, wyświetlające się na końcu ankiety wszystkim osobom.

Poniżej prezentujemy wszystkie uwagi i postulaty zgłoszone za pomocą formularza, z przypisaniem do poszczególnych propozycji zmian, których dotyczyły, oraz osobno – uwagi i postulaty z ostatniego pytania o inne uwagi.

### NOWA DEFINICJA PROJEKTU

**Pyt. 2: Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.**

Treść uwagi
Brak wskazania na logiczne powiązanie projektu jako spójnej całości. Rozróżnienie na miękkie i twarde natomiast jest logiczne i uzasadnione.
Budżet Obywatelski to bzdura. Miasto ma się wywiązać ze swoich zobowiązań w stosunku do mieszkańców.
Niepotrzebne uszczegółowianie definicji projektu
Nie ma zdefiniowanego wskazania na logiczne powiązanie projektu jako spójnej całości. Wprowadzenie rozróżnienia na miękkie i inwestycyjny i uzasadnione.
Niezrozumiały jest brak wskazania na logiczne powiązanie projektu jako spójnej całości. Podział na projekty "miękkie" i "twarde" jest dobrym rozwiązaniem.

Niepotrzebne komplikowanie

**Pyt. 3: Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.**

Treść uwagi
Do tej pory w ramach małych projektów dzielnicowych można było zgłaszać drobne inwestycje, jak na przykład ustawienie kilku ławek lub nasadzenie kilku drzew. Uważam że takie małe inwestycje nadal powinny być dopuszczalne w ramach mniejszej dzielnicowej puli środków, a nie tylko projekty „miękkie”.
To chyba tylko doprecyzowanie formalne, bo taki podział był już wcześniej?
Rozróżnienie na miękki i twarde natomiast jest logiczne i uzasadnione.
Wszystkie projekty powinny zostać rozpoczęte w roku budżetowym po wygranym plebiscycie.
Czy projekt już nie musi mieć powiazania logicznego?

#### OKREŚLENIE TERENÓW, NA KTÓRYCH MOGĄ BYĆ REALIZOWANE PROJEKTY

**Pyt. 5: Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.**

Treść uwagi
Obawiam się, że niniejszy zapis ograniczy możliwość składania projektów na terenach spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot tylko do projektów inwestycyjnych. Ograniczenie zgody do projektów inwestycyjnych uniemożliwi zgłaszanie projektów festynów, teatrów, kina letniego itp. na terenie spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot. Ograniczenie zgody tylko do spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot ograniczy możliwość zgłaszania projektów na terenach u styku z agencją mienia wojskowego, uczelniami, wojskiem, kolejną, portem, lasów państwowych itd. Ta współpraca często jest trudna, ale blokowanie tej możliwości w samym regulaminie uważam za krzywdzące dla całej procedury Budżetu Obywatelskiego.
Proponowana zmiana w całości usuwa grunty Skarbu Państwa (poza pasem drogowym) - w ogóle nie będzie możliwe ich uwzględnienie w lokalizacjach projektu. W praktyce w sposób istotny ograniczy to możliwość realizacji pomysłów. Proponuje się dodanie Skarbu Państwa oraz podmiotów zależnych do katalogu podmiotów (analogicznie do wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych), które muszą

wyrazić zgodę na specjalnym formularzu, który będzie wymogiem formalnym przy składaniu wniosków.
Miasto ma wykonywać swoje obowiązki w stosunku do mieszkańców
Nie mam przekonania, czy ta zmiana wprowadzi jakąkolwiek faktyczną korzyść. Obawiam się, że mogą z niej wynikać wątpliwości na tle regulacyjnym/prawnym.
Proponuje dodanie Skarbu Państwa oraz podmiotów zależnych do katalogu podmiotów, które muszą wyrazić zgodę na specjalnym formularzu, w procedurze składania wniosków. Zaproponowana zmiana bowiem usuwa grunty Skarbu Państwa z możliwych lokalizacji realizacji projektów, co w istotny sposób ograniczy pulę pomysłów w BO.
<p>Grunty Skarbu Państwa (poza pasem drogowym) zostały całkiem usunięte - w ogóle nie będzie możliwe ich uwzględnienie w lokalizacjach projektu. W istotny sposób ograniczy to możliwość realizacji pomysłów.</p> <p>Skarb Państwa oraz podmioty zależnych powinny być dodane do katalogu podmiotów (analogicznie do wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych), które muszą wyrazić zgodę na specjalnym formularzu, który będzie wymogiem formalnym przy składaniu wniosków.</p>
<p>Całkowicie niezrozumiałe jest usunięcie gruntów Skarbu Państwa - będących gruntami publicznymi - z możliwości realizowania na nich projektów.</p> <p>Grunty Skarbu Państwa w znacznej części są gruntami dostępnymi publicznie, na których zarządca mógłby dopuścić realizację projektu.</p> <p>Postuluję dodanie zarządcy gruntu Skarbu Państwa do katalogu podmiotów (analogicznie do wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych), które muszą wyrazić zgodę na specjalnym formularzu, który będzie wymogiem formalnym przy składaniu wniosków.</p>
A co z gruntami Skarbu Państwa? Czy będzie możliwa realizacja na nich projektów?
Dlaczego nie ma gruntów Skarbu Państwa? Czasem są potrzebne do realizacji projektu.

**Pyt. 6: Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.**

Treść uwagi
Nieodwołalne zgody na użytkowanie były odwoływane, czy są opinie prawne tych procedurów? Proponuje kary pieniężne za odwoływanie tych zgód. Sugeruje również aby w uchwale znalazła się konkretna cyfra przy odwoływaniu zgody - stwierdzenie 'czas nie

krótszy niż okres amortyzacji planowanych nakładów na danym terenie' jest nieprecyzyjny i będzie mógł być nadinterpretowany sprawiając problemy i spory.

Warto może dodać grunty Skarbu Państwa, które nie są drogami, których zarządcą jest Prezydent.

Jeżeli nie było wcześniej problemu z realizacją inwestycji z BO na terenach prywatnych przy dotychczasowej formie oświadczenia, to zmiana niepotrzebna.

To nie jest zmiana

To raczej logiczne.

## WYKAZYWANIE W PROJEKCIE NIEPOWIĄZANYCH DZIAŁAŃ W RÓŻNYCH LOKALIZACJACH

**Pyt. 8: Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.**

Treść uwagi
Z BO zniknęły projekty miejskie ogólne - istnieją aktualnie jedynie jubileuszowe i klimatyczne. Czy w przyszłej edycji wrócą skoro będzie to już po 100leciu Gdyni? Jest duża baza projektów przekrojowych mogących być realizowane na wielu dzielnicach zarówno miękkie jak i twarde. Oczywiście projekty dzielnicowe muszą być ograniczone terytorialnie.
Poprzednie sformułowanie było konkretne, proponowane zostawia pole do interpretacji.
Dotychczasowy zapis o wyłączeniu możliwości projektów, które są w więcej niż jednej lokalizacji, jeżeli dotyczą różnych celów jest prawidłowy. Proponowany zapis jest wysoce nieprecyzyjny (czym jest powiązanie?) i będzie on używany przez urzędników do odrzucania projektów w sposób uznaniowy. Niezbędna jest również precyzyjna definicja lokalizacji. Urzędnicy mogą uznać, że nasadzenia wzdłuż jednej ulicy przerwane dwoma przejściami dla pieszych będą trzema lokalizacjami, niepowiązanymi ze sobą.
Budżet Obywatelski jest bzdurą. Miasto nic nie robi dla mieszkańców
Pierwotny zapis jest bardziej precyzyjny. zmiana wprowadza chaos i niezrozumienie - jak rozumieć zapis dot. powiązania?
za duże pole do interpretacji przez urzędnika
Aktualny zapis o wyłączeniu możliwości projektów, które są w więcej niż jednej lokalizacji, jeżeli dotyczą różnych celów jest prawidłowy. Nowa propozycja jest nieprecyzyjna i można

powodować interpretowanie zapisu w sposób uznaniowy.  
Brak precyzyjnej definicji lokalizacji.

Brak jednoznacznego wskazania, jakimi kryteriami należy oceniać, że zadania są "różne" oraz że są "powiązane ze sobą".

Jeżeli intencją było dostosowanie przepisu do łączenia projektów miękkich, to w efekcie mamy niejednoznaczność w przypadku projektów twardych.

Do tej pory możliwe było realizowanie w ramach jednego projektu kilku inwestycji, które miały jeden cel. Przykładowo - wyniesienie dwóch przejść dla pieszych na sąsiadujących ze sobą dzielnicach. Zgodnie z nowym przepisem, różne projekty, z uwagi na odmienne lokalizacje, nie mogłyby być zgłoszone w ramach jednego projektu. Takie podejście jest nieuzasadnione.

Co oznacza lokalizacja? Czy działka czy dzielnica? Nie jest to zbyt zrozumiały zapis

**Pyt. 9: Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.**

Treść uwagi
Wykluczyłbym też zadania inwestycyjne, które bez problemu mogą być realizowane oddzielnie, jedynym ich połączeniem jest podobny temat - nawet nie to samo. Przykładowo: jedno to nasadzenie drzew, drugie mały park, trzecie kwietnik. Każde w innej dzielnicy, przy czym w jednej dzielnicy może się to mieszkańcom podobać a w innej nie.
Niejasne jest tylko, czy to oznacza, że np. projekt dotyczący nasadzeń drzew w kilku lokalizacjach to projekt zakładający różne zadania niepowiązane ze sobą. Myślę, że jeśli intencją jest to, aby w projekcie oznaczał 1 zamierzenie w 1 lokalizacji, należałoby jaśniej napisać, że wyłączone są projekty zakładające to samo zamierzenie, ale planowane w różnych lokalizacjach.
Zarówno "cel", jak i "powiązanie ze sobą" to pojęcia subiektywne i stanowią pole do urzędniczej interpretacji, co nie jest korzystne z perspektywy wnioskodawcy.
Nie bardzo rozumiem, co ma na celu ta zmiana.

## WYŁĄCZENIE PROJEKTÓW SPRZECZNYCH Z REALIZOWANYMI I PLANOWANYMI DZIAŁANAMI MIASTA

**Pyt. 11: Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.**

Treść uwagi
<p>Nie ma ostrej definicji "planów miasta". W ten sposób urzędnicy będą mogli odrzucać projekty nawet wtedy, gdy nie ma jakiegokolwiek dokumentacji, harmonogramu czy środków na realizację danej inwestycji w przyszłości. Jeżeli taki punkt miałby być dodany, to musi być uszczegółowione, że muszą być dla danej inwestycji poczynione zaawansowane kroki, czyli coś więcej, niż na przykład koncepcja, która jest w trakcie opracowywania lub nawet już przygotowana, ale bez większych szans na realizację w ciągu kilku czy nawet kilkunastu najbliższych lat.</p>
<p>W ten sposób jak jakiś projekt zniszczył jakąś przestrzeń to już nigdy nie będzie można tego naprawić innym projektem. Jakaś totalna bzdura, nikt nie jest nieomylny.</p>
<p>Poprzednie sformułowanie było konkretne, proponowane zostawia zbyt wiele pola do interpretacji - skąd mieszkańcy mają wiedzieć, co Gmina planuje?</p>
<p>Nieprecyzyjne określenie: "projekty, które kolidują ze zrealizowanymi, realizowanymi i planowanymi przedsięwzięciami Gminy Miasta Gdyni" - ale chodzi o projekty określone w jakich dokumentach? W głowach urzędników? Duże pole do "widzi mi się" - odrzucania projektów, a potem argumentowania, że są one "w planach".</p>
<p>Dotychczasowy zapis o wyłączeniu jest prawidłowy. Ogranicza uznaniowe odrzucanie projektów przez urzędników. Dotychczasowa praktyka pokazuje bowiem, że urzędnicy na poczekaniu wymyślają nieistniejące działania jedynie w celu odrzucenia projektu. Nie jest bowiem precyzyjne czym są "planowanymi przedsięwzięciami Gminy Miasta Gdyni". Jest to istotne tym bardziej, że część działań rozwojowych jest blokowanych przez urzędników na podstawie ich prywatnych przekonań i nie ma jasnej definicji czym jest "sprzeczność" z działaniami miasta. Ponownie, jest to kwestia uznaniowości urzędnika.</p>
<p>Wskazane uproszczenie treści zapisu wzbudza wątpliwość co do kwestii "planowanych przedsięwzięć". W obecnym brzmieniu jest precyzyjnie określone, że planowane przedsięwzięcia to takie, co do których podjęto decyzje w formie zarządzeń lub uchwał. Moim zdaniem obecna treść zapisu jest bardziej odpowiednia.</p>
<p>Co konkretnie znaczy "kolidują"? Wnioski mieszkańców w ramach BO mogą być dobrym źródłem informacji co należy w zrealizowanym/realizowanym/planowanym przedsięwzięciu poprawić.</p>
<p>Proszę pozostawić pierwotny zapis - znacznie ograniczy to możliwe odrzucenie wniosku z tyt. "planowanych przedsięwzięć" bliżej niesprecyzowanych uchwałą czy zarządzeniem.</p>
<p>Trzeba dokładnie określić co oznacza "planowane przedsięwzięcie"</p>

Dotychczasowy zapis o wyłączeniu jest wystarczający. Ograniczał uznaniowe odrzucanie projektów podczas weryfikacji. Doświadczenie pokazuje bowiem, że weryfikujący na poczekaniu wymyślają nieistniejące plany w przyszłości jedynie w celu odrzucenia projektu. Brak definicji czym są "planowane przedsięwzięcia Gminy Miasta Gdyni".

Dotychczasowy zapis jest prawidłowy i nie wymaga zmiany.

Brak jednoznacznego wskazania, że zamierzenia i plany inwestycyjne powinny być uregulowane uchwałą lub zarządzeniem doprowadzi do sytuacji, w której urzędnicy mogą arbitralnie odrzucać projekty, powołując się na nieistniejące plany inwestycyjne (co już się zdarzało).

Skąd wnioskodawca ma wiedzieć jakie projekty planuje miasto? Czy muszą być one zawarte w WPF?

Nie ma definicji, co jest takim działaniem.

**Pyt. 12: Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.**

Treść uwagi
Musi zostać ulepszona komunikacja między poszczególnymi komórkami UM. Ponadto te kolizje powinny być weryfikowane jako pierwsze jeszcze przed merytoryczną weryfikacją aby maksymalnie szybko poinformować o tym fakcie pomysłodawcę.
No tu pytanie o to, jak bardzo zaawansowane są to plany. Potencjalne pole do nadużyć - wszystko trudne można by odrzucić, bo gmina może powiedzieć, że ma zaplanowane przedsięwzięcie. Myślę, że trzeba jakoś doprecyzować kiedy coś nazywamy planem. Jasne - plany miasta nie muszą być już wyrażone uchwałą, czy zarządzeniem, ale przynajmniej odrzucając wniosek, może warto aby był wymóg wytłumaczenia jakie to plany i z jakim horyzontem czasowym.

## WYŁĄCZENIE PROJEKTÓW WYMAGAJĄCYCH NA ETAPIE OCENY DODATKOWYCH ZGÓD I UZGODNIEŃ

**Pyt. 14: Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.**

Treść uwagi
Uzyskanie dodatkowych zgód, decyzji, warunków technicznych, opinii, uzgodnień itp. może być uzyskane na późniejszym etapie kiedy projekt zostanie wstępnie zweryfikowany

Nie jest jasne, czym są dodatkowe zgody, decyzje, warunki techniczne, opinie, uzgodnienia.. Prawie każdy projekt inwestycyjny będzie się opierał na uzyskaniu tego typu dokumentów. Co zatem opisuje sformułowanie "dodatkowe"?

Jednocześnie uważam, że problemem jest to, że "trudniejsze" projekty wymagają więcej czasu na ocenę wykonalności, może zlecenie bardziej rozbudowanej ekspertyzy. W mojej ocenie czasem weryfikacja możliwości realizacji projektu jest zbyt trudna dla urzędnika. Czasem musiałyby się wypowiedzieć projektant, inżynier, specjalista w danej branży. Na to nie ma ani czasu ani pieniędzy. I jeśli zasady ustawowe są tu problemem - może trzeba wprost powiedzieć na początku uchwały, że budżet jest narzędziem dla realizacji projektów prostych, nie wymagających specjalistycznych opracowań...bo inaczej jest tylko rozczarowanie gdy słyszy się uzasadnienie "to się nie da", kiedy nie jest to prawdą.

Prawdopodobnie taki zapis może być używany, aby wykluczać projekty drogowe które zwiększają priorytet dla pieszych, rowerzystów i transportu zbiorowego - zasłaniając się koniecznością wykonania "dodatkowych analiz". Więc taki zapis byłby sprzeczny ze Strategią Gdynia 2030, która wspiera rozwój infrastruktury dla pieszych, rowerzystów i transportu zbiorowego. Szczególnie fragment o "opiniach" i "uzgodnieniach" - na przykład między wydziałami Urzędu Miasta - jest niebezpieczny i może być nadużywany.

Propozycja ograniczy projekty wyłącznie do miękkich.

Proponowany zapis pozwala na uznaniowe decyzje urzędników o tym jakie zgody, decyzje, warunki techniczne, uzgodnienia etc. są potrzebne. Wielokrotnie w przeszłości urzędnicy dodawali do projektu, który im osobiście się nie podobał, dodatkowy zakres wymagający uzgodnień (np. pozwolenie wodno-prawne), co czyni projekt niemożliwym do realizacji.

Praktycznie każdy projekt budowlany wymaga takich weryfikacji co uniemożliwi działania inwestycyjne

Praktycznie każdy projekt inwestycyjny wymaga uzyskania zgód, pozwoleń i uzgodnień więc ich uzyskanie nie powinno wykluczać pomysłu na projekt inwestycyjny.

Brzmi jak lenistwo.

Zmiana w zapisie budzi wątpliwość -pozwala na uznaniowe decyzje urzędników i zwiększa szanse na odrzucenie wniosków.

To wyklucza wiele projektów.

Proponowany zapis pozwala na uznaniowe decyzje weryfikujących o tym jakie zgody, decyzje, warunki techniczne, uzgodnienia etc. są potrzebne. Istnieje obawa o sztuczne kreowanie wymaganych dokumentów w celu odrzucenia projektu



Skąd wnioskodawca ma o tym wiedzieć? O jakie zgody chodzi?

Niejasne kryteria

**Pyt. 15: Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.**

Treść uwagi
Ważna jest również opinia społeczności mieszkającej najbliżej miejsca planowanej w ramach BO inwestycji. Dziś nikt nie pyta tych mieszkańców o zdanie co jest wbrew jakichkolwiek zasadom wspólnotowości. Powinna być możliwość głosowania przeciwko jakiemuś projektowi, bo właśnie to daje prawdziwy obraz tego czy dana inwestycja jest potrzebna czy nie.
Tak, bo w głosowaniu często pojawiają się projekty, które już na pierwszy rzut oka wymagają sprawdzenia w różnych wydziałach, urzędach, zgód, które nie wiadomo czy zostaną wydane, np. konserwatora zabytków. Tylko pytanie, kto to będzie oceniał, czy i jakich zgód będzie wymagał dany projekt?
Proszę o przykład takich projektów

### WYŁĄCZENIE PROJEKTÓW DOTYCZĄCYCH BUDOWY, PRZEBUDOWY LUB REMONTÓW DRÓG

**Pyt. 17: Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.**

Treść uwagi
Brakuje w tym punkcie wyłączenia dla budowy, przebudowy i remontu pasów rowerowych, które są przecież położone w ramach jezdni dróg publicznych i wewnętrznych. Nie ma żadnego uzasadnienia dla dopuszczenia do inwestycji w drogi dla rowerów i jednocześnie wykluczenie inwestycji w pasy rowerowe.
Z jakiej racji zostało stworzone to rozróżnienie? Jacyś równi i równiejsi ludzie są, że drogi dla jednych środków transportu można zgłaszać jako projekt, a innych nie? Totalna niesprawiedliwość.
Wyłączanie użytkowników aut ze zgłaszania projektów BO istotnych dla nich jest niedopuszczalne.

Proponowany zakres wyłącza możliwość realizacji np. pasów rowerowych (określonych w prawie), remontów jezdni, czy wyznaczania przystanków ZKM. Wszystkie te działania są w obszarze dróg publicznych. Nie możliwe także będzie np. ustawianie słupków, budowa oświetlenia dróg publicznych etc. Wyłączenie jest zbyt szerokie.

Miast nie dba o ulice w dzielnicach.

Brak możliwość modyfikacji skrzyżowań czy przebudowania jezdni wyłączonej z ruchu na np. teren zielony

Z jakiej racji drogi traktowane są specjalnie?

Zastanawia mnie kwestia oświetlenia ulicznego, słupków, pasów rowerowych? wyłączenie warto być może bardziej sprecyzować?

Dlaczego mieszkańcy nie mogą wziąć spraw w swoje ręce, skoro miasto sobie nie radzi z zapewnieniem infrastruktury. Jeśli ktoś uważa, że potrzeba miejsc postojowych, to może taki projekt złożyć. Miasto wyprzedaje grunty na potęgę, ale nie robi nic w kwestii zarządzania parkowaniem i nie chodzi tutaj o dzielnice centralnie położone.

Proponowany zakres wyłącza możliwość realizacji np. pasów rowerowych (określonych w prawie), remontów jezdni, czy wyznaczania przystanków ZKM. Wszystkie te działania są w obszarze dróg publicznych. Nie możliwe także będzie np. ustawianie słupków, budowa oświetlenia dróg publicznych etc. Wyłączenie jest zbyt szerokie.

Wyłączenie jest zdecydowanie za szerokie.

Można się domyślać, że intencją przepisu jest ograniczenie możliwości budowy, przebudowy oraz remontu w obrębie drogi publicznej, których celem jest poprawa bezpieczeństwa i warunków poruszania się pieszych. Jednak zapis zbyt szeroko ogranicza zakres projektów inwestycyjnych: nie pozwala m.in. na budowę, przebudowę i remont:

- przejść dla pieszych i przejazdów dla rowerów
- pasów ruchu dla rowerów (które zgodnie z p.o.r.d.<sup>1</sup> nie są drogami dla rowerów, ale są częścią jezdni)
- oświetlenia chodników, dróg rowerowych, przejść dla pieszych
- urządzeń bezpieczeństwa ruchu, w szczególności spowalniających ruch na jezdni, takich jak wyniesione skrzyżowanie, progi zwalniające, szykany
- przystanków autobusowych (pasażerowie komunikacji miejskiej są zawsze także pieszymi) oraz innych rozwiązań usprawniających przejazd komunikacją miejską.

Zapisy wymaga gruntownej redakcji z uwzględnieniem powyższego postulatu lub usunięcia.

<sup>1</sup> Chodzi najprawdopodobniej o Ustawę z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251, z 2025 r. poz. 820), <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=wdu19970980602>.

A co z projektami które wspierają pieszych lub rowerzystów, a powiązane są z drogami?

**Pyt. 18: Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.**

Treść uwagi
b/u
Raczej dobrze, bo takie projekty często wymagają wielu zgód przed ich skierowaniem do BO, a poza tym pomysłodawcy nie mają pojęcia, jakie są rzeczywiście koszty wykonania takiego remontu. Nie sposób oszacować tego "na oko" bez ekspertyz i projektów wykonanych przez specjalistów. Takie remonty i inwestycje powinny być wyłącznie w gestii Wydziału Inwestycji UM, który dysponuje specjalistami.
To dyskusyjna sprawa - zaniedbania inwestycyjne w sektorze dróg są tak duże, że każda jest na wagę złota w naszym mieście. Nie mniej, faktycznie przy niskich środkach dostępnych w BO chyba i tak to nie ma sensu.

#### OKREŚLENIE MAKSYMALNEJ LICZBY LOKALIZACJI DLA PROJEKTÓW INWESTYCYJNYCH

**Pyt. 20: Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.**

Treść uwagi
Zdecydowanie źle - wyklucza to projekty, które zakładają realizację małych, ale przydatnych i pożądanych przez mieszkańców działań na większym obszarze dzielnicy i nie ma to merytorycznego uzasadnienia. Dodatkowo nie ma ostrej definicji "lokalizacji" - pole do interpretacji.
1) Niezbędna jest również precyzyjna definicja lokalizacji. Urzędnicy mogą uznać, że nasadzenia wzdłuż jednej ulicy przerwane dwoma przejściami dla pieszych będą trzema lokalizacjami, niepowiązanymi ze sobą.
2) Zmiana uniemożliwia realizację projektów polegających na rozwiązaniu konkretnego projektu w skali np. całej dzielnicy. Przykładem może być projekt ustawienia 6 ławek lub śmietników. W obecnym kształcie nie będzie możliwości realizacji tego jako jednego projektu, tylko będzie konieczność zgłaszania X projektów po 2 ławki. Podobnie z projektem ogólnomiejskim: 5 lokalizacji w skali miasta to zbyt mało, ponieważ rozwiązanie może dotyczyć całego miasta (np. sieć czujników powietrza).

No hamuje to utworzenia jakiś automatów czy AED na terenie całej dzielnicy w ramach dużego jednego projektu

Zbyt rygorystyczna

Zbyt duża regulacja

**Pyt. 21: Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.**

Nie udzielono odpowiedzi na to pytanie.

### MODYFIKACJA ZASAD OGÓLNODOSTĘPNOŚCI PROJEKTÓW INWESTYCYJNYCH

**Pyt. 23: Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.**

Treść uwagi
Hmmm, taki zapis oznacza, że w tygodniu obiekty mogą w ogóle być niedostępne. Uważam, że to niewłaściwe założenie. Być może warto założyć modyfikację pierwotnego zapisu o zmniejszenie godzin udostępniania w tygodniu do 5. Nie wiem też dlaczego wyklucza się odpłatne udostępnianie. Może warto to zatrzymać, ale wskazać, że nie mogą być to wyłącznie godziny największego zainteresowania infrastrukturą?
Krótszy okres godzinowy udostępnienia
Powinno to być jeszcze bardziej rozszerzone na korzyść mieszkańców i ogólnodostępności.
Poprzedni zapis jest prawidłowy: 6 godzin dziennie od poniedziałku do piątku (6x5) oraz 10 godzin dziennie w weekendy (2x10) to zmniejszenie dostępności o 50% dla mieszkańców. Podobnie kwestia komercyjnych wynajmów: po 3 latach obiekt będzie mógł być zamknięty dla mieszkańców, bo najem będzie mógł być uznany za udostępnienie mieszkańcom. Potrzebna jest także poprawka formalna: kierownik jednostki udostępniającej teren musi jasno zadeklarować dostępność obiektu w specjalnym oświadczeniu, gdzie jasno będzie wskazany zakres dostępności.
Skrócenie czasu dostępności to niekorzyść dla mieszkańców.
Nowy zapis znacznie redukuje ilość godzin udostępniania obiektów dla mieszkańców. Zapis działa na niekorzyść mieszkańców. Brakuje też tutaj wskazania obowiązku cedowanego na kierownika obiektu w

upublicznieniu informacji na jakich zasadach i w jakim zakresie z obiektu mogą korzystać mieszkańcy.
25 godzin to tylko dwa pełne dni w tygodniu (plus godzina)
Wyraźne zmniejszenie liczby godzin w ramach tygodnia.
Znaczące ograniczenie dostępności (nowe zasady określają jedynie 50% dotychczasowego czasu) jest nieuzasadnione i wypacza istotę dostępności projektów w BO. Błędny jest także zakaz wynajmu komercyjnego. Nic nie stoi na przeszkodzie w wynajmie, jeżeli zachowane zostaną godziny dostępności. Wprowadzenie przepisu dotyczącego zakazu wynajmu jedynie przez okres 3 lat oznaczać będzie, że o upływie tych 3 lat godziny najmu komercyjnego liczone będą także jako godziny dostępności. W przepisie konieczne jest także doprecyzowanie, że kierownik jednostki udostępniającej teren zobowiązany jest wydać oświadczenie o dostępność obiektu ze wskazaniem zakresu dostępności.
Projekty powinny być dostępne dłużej

**Pyt. 24: Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.**

Treść uwagi
Okres 3 lat to zdecydowanie zbyt krótki okres
Zapis "wszystkim zainteresowanym mieszkańcom" jest zbyt ogólny.
Okres 3 lat to za mało nie powinno być zgody na wypożyczanie tych miejsc odpłatnie
Skąd wynika potrzeba tej zmiany?

#### WYDZIELONE PUŁE TEMATYCZNE NA PROJEKTY TYLKO W PROJEKTACH MIEJSKICH

**Pyt. 26: Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.**

Treść uwagi
Co to poprawi?

Ograniczenie dowolności dla mieszkańców. Jest tylko widzi mi się osób z zarządu miasta. Co będzie w sytuacji, gdy projektów inwestycyjnych będzie pod korek, to miasto powie, że kasa tylko na festyny. A mnie to nie interesuje, bo są potrzeby inwestycyjne.

**Pyt. 27: Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.**

Treść uwagi
Bardzo dobry pomysł. To było kompletnie niesprawiedliwe, że jedne tematy zmian są dobre, a inne są zabronione.

#### UPROSZCZENIE PROCEDURY OCENY PROJEKTÓW MIEJSKICH

**Pyt. 29: Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.**

Treść uwagi
"jeśli zaistnieje taka konieczność" - ale kto to będzie określał? To znaczy, że jeszcze więcej nierealnych projektów zawierających błędy utrudniające ich realizację w przeszłości będzie przechodziło przez sito.
Zmiana znosząca obowiązek spotkania z urzędnikami jest dobra. Należy pozostawić zapis "Zmiana złożonego projektu musi odbywać się za zgodą autorów", bo to otwiera furtkę do dowolnego zmieniania wniosków przez urzędników.
Ocena dotyczy usunięcia zapisu "Zmiana złożonego projektu musi odbywać się za zgodą autorów". Zapis ten należy pozostawić.

**Pyt. 30: Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.**

Treść uwagi
Myślę, że świetnym rozwiązaniem byłoby, gdyby wstępnie zidentyfikowano ile projektów wymaga zaangażowania więcej niż jednej jednostki i wówczas autor spotyka się na konsultacje z tymi przedstawicielami jednostek i razem omawiają projekt. Przepływ informacji między jednostkami jeśli chodzi o ocenę projektów nie jest dobry, poza tym ważne byłoby żeby jednostki same siebie usłyszały i zrozumiały, bo czasem wydają

sprzeczne komunikaty, albo mają inne poglądy. Wydaje się że to znacząco uprości weryfikację projektu, a także ujednolici podejście do pewnych spraw.
Do oceny projektu powinni być uwzględnieni mieszkańcy którzy mieszkają w obrębie np. 30 m proponowanego projektu . Aby byli powiadomieni i świadomi i wyrazili zgodę na dany .
Pytanie, gdzie będą odbywać się takie warsztaty i kiedy? Na miejscu planowanej inwestycji?
Należy pozostawić zapis "Zmiana złożonego projektu musi odbywać się za zgodą autorów"

### MODYFIKACJA ZASAD GŁOSOWANIA NA PROJEKTY

**Pyt. 32: Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.**

Treść uwagi
Uważam, że nie powinno być ograniczenia co do dzielnicy w wyborze projektów. Nikt nie prowadzi życia w jednej dzielnicy. Powinna być możliwość wybrania trzech projektów dzielnicowych małych i trzech projektów dzielnicowych dużych, rozłożonych w dowolnie wybranych dzielnicach. Wydaje mi się, że to ograniczenie, które niby ma budować jakąś wspólnotę dzielnicową, jest niewłaściwe. Często w dzielnicy jest tylko 1 projekt, wówczas osoba która głosuje w tej dzielnicy traci de facto 2 głosy. Dlaczego? skoro mogłaby wybrać projekt, który jest ważny przy jej miejscu pracy w innej dzielnicy, lub przy trasie rowerowej, którą jeździ - również zgłoszonej w innej dzielnicy.
Uważam ,że możliwość głosowania na rzecz innej dzielnicy niebiescy dobra. Głosowanie powinno umożliwiać tylko oddanie głosu w swojej dzielnicy jako jej mieszkańiec.
Dalsze komplikowanie reguł głosowania, zamiast upraszczania. Wiele osób nie głosuje w BO, bo samo przeczytanie regulaminu zajmuje mnóstwo czasu. Głosowanie kiedyś zajmowało 5 minut, ostatnio nawet 15-20. Niby niewiele, ale wiem, że wiele osób to zniechęca. Cóż, takie czasy, trzeba do nich się dostosować.
Albo jest się zbijakiem dzielnicy i tam się głosuje bo praca albo mieszkanie
Uważam, że powinno być dopuszczone głosowanie na projekty w kilku dzielnicach. Jako mieszkanka Dąbrowy korzystam z projektów i na Wiczlinie i w innych. A na Dąbrowie czasami projekty są beznadziejne, nie ma na co głosować, więc dlaczego moje głosy mają zostać zmarnowane,

**Pyt. 33: Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.**

Treść uwagi
Dodałbym, że dokładną liczbę projektów określa Prezydent Miasta w zarządzeniu. Np.: przy podobnej procedurze jak obecnie jubileuszowe - mieszkańcy mogliby wskazywać więcej projektów niż 3 (wiadomo, że może wygrać 10 (lub więcej w przypadku projektów poniżej 100tys.). Wynik byłby bardziej odpowiadający potrzebom mieszkańców gdyby zaznaczeń mogło być więcej.)
Bardzo dobry pomysł. Jeśli w dzielnicy w której mieszkam nie spodobałby mi się żaden projekt, to mógłbym dać szansę projektom z innych dzielnic.
Sugestia możliwości oddawania głosów przeciw konkretnym projektom.

#### PODNIESIENIE MINIMALNEGO PROGU LICZBY ODDANYCH GŁOSÓW DLA PROJEKTÓW DZIELNICOWYCH

**Pyt. 35: Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.**

Treść uwagi
Liczba mieszkańców w Gdyni cały czas się zmniejsza, nie widzę uzasadnienia dla podnoszenia warunku realizacji projektu zwłaszcza dla mniejszych dzielnic. Frekwencja BO też co roku spada.
Takie rozwiązanie może sprawić, że środki będą przechodziły niewykorzystane na kolejny rok - przez co będą one mniej warte przez efekt działania inflacji ("zje je" inflacja) i mniej będzie można za te same środki zrobić.
Moim zdaniem zwiększenie liczby głosów może mieć negatywne skutki dla mniejszych dzielnic, dla których podniesienie progu o 100% mogłoby być dotkliwe i istotne. Proponuję pozostawienie poprzedniego brzmienia lub zwiększenie progu, ale nie w takim wysokim wymiarze - zamiast 100% więcej np. 30%, a więc min. 65 głosów.
W niektórych dzielnicach będzie trudno o poparcie

**Pyt. 36: Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.**

Treść uwagi
-------------



I tutaj kolejny raz wspomnę o tym, że powinno się określić bo promień zgód/ podpisów. Wymagana jest x liczba podpisów mieszkających w odległości x od miejsca w którym planowana jest realizacja projektu

Uważam, że powinno być tych głosów znacznie więcej. 100 to i tak za mało. Uwzględnić powinno się też głosy sprzeciwu nawet gdyby były w mniejszości. To znak, że dany projekt może nie podobać się i w późniejszym czasie doprowadzi do konfliktów społecznych. A nie o to chodzi.

Bardzo dobry pomysł. Byłoby dobrze, gdyby można potem również głosować przeciwko jakiemuś pomysłowi, a nie tylko za.

Powinno być nawet więcej, moim zdaniem 200-300. To tyle, co publiczność średniego koncertu w plenerze. Ale to już coś.

Wykluczy ustawianie głosowań pod konkretne małe grupki społeczne

Raczej oparłabym się na określeniu % (lub promila) wszystkich mieszkańców głosujących z danej dzielnicy w edycji konkretnego BO. 100 głosów ma inną wartość na Babich Dołach niż na Chwarznie-Wiczlinie i jeszcze zależy to od roku edycji BO.

#### SKRÓCENIE CZASU NA DECYZJE O DOŁOŻENIU ŚRODKÓW NA REALIZACJĘ PROJEKTÓW „SPOD KRESKI”

**Pyt. 38: Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.**

Treść uwagi
Powinna być większą szansą na znalezienie chętnych na wsparcie
Czasem rada spotyka się raz na kwartał

**Pyt. 39: Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.**

Treść uwagi
Idea szczytna, ale już widzę, jak to w praktyce będzie przebiegało znając skomplikowanie procedur urzędowych...
Takei tyl

## ZAKAZ PROMOCJI PROJEKTÓW PRZEZ RADY DZIELNIC PODCZAS WYDARZEŃ ORGANIZOWANYCH Z ICH ŚRODKÓW

**Pyt. 41: Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.**

Treść uwagi
Brawo, frekwencja dzięki temu na pewno będzie wyższa! /s
Nie rozumiem dlaczego rady dzielnic nie mogą promować swoich pomysłów?

**Pyt. 42: Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.**

Treść uwagi
Myślę, że wobec powyższych obostrzeń, warto dodać w § 36, że akcja informacyjna i edukacyjna może dotyczyć wszystkich projektów, a nie promowania poszczególnych.
Rady Dzielnic nie powinny móc wspierać konkretnych projektów, a jedynie promować frekwencję w głosowaniu BO.
To samo powinno dotyczyć szkół, które promują (wymuszają) swoje projekty wśród rodziców uczniów

## INNE UWAGI I KOMENTARZE

**Pyt. 43: Czy masz jeszcze jakieś inne uwagi lub propozycje zmian do zasad Budżetu Obywatelskiego w Gdyni? Jeżeli tak - opisz je krótko poniżej.**

Treść uwagi
Ze względu na duże opóźnienia w realizacji projektów (co zniechęca mieszkańców do głosowania i proponowania nowych projektów) aby dać czas miastu i jego jednostkom na ich realizację proponuję aby kolejna edycja BO była edycją naprawczą. Wszystkie proponowane projekty muszą odnosić się już do zrealizowanych w poprzednich latach projektów, ich remont i ewentualne ulepszenia. Aktualnie wiele projektów na przestrzeni lat jest w słabym stanie technicznym, to jest okazja na ich odświeżenie. Pozostawiłbym jedynie nowe projekty miękkie a z inwestycyjnych w przyszłym roku zrezygnować. Po przeanalizowaniu ustawy o samorządzie gminnym nie widzę przeciwwskazań ani barier prawnych do takiej zmiany. Chciałbym również wspomnieć o metodzie głosowania. Aktualnie głosujemy jedynie ZA,

warto wprowadzić opcję PRZECIW.

Warto włączyć UBO w BO.

Ustalenie czasu maksymalnego do realizacji projektu małego i dużego, dzielnicowego i miejskiego, miękkiego i inwestycyjnego i kary pieniężne na poczet kolejnej edycji dla dzielnic, której projekt nie został zrealizowany w maksymalnym terminie.

Włączenie przedsiębiorców i prywatnych gdyńskich firm w proces marketingu BO oraz zachęty za ten aktywny udział.

Możliwość głosowania „przeciw” - to jest konieczność. Bez tego nie mamy pełnego obrazu.

Należy ograniczyć zapisy, które mogą podlegać swobodnej interpretacji przez urzędników weryfikujących projekty.

Bardzo mi zależy na promocji budżetu uczniowskiego. Niektóre szkoły w ogóle o tym nie wiedzą, a to bardzo korzystnie wpływa na zaangażowanie młodzieży w życie społeczne.

Autor projektu - nie powinien być ostatecznie decydującą osobą w kwestii wprowadzenia zmian w projekcie jeśli taka będzie potrzeba. Jeśli są nieprawidłowości w projekcie ostateczną decyzję podejmuje urzędnik oczywiście z wcześniejszym powiadomieniem autora.

Głosowanie - konieczność wprowadzenia głosów sprzeciwu. Nawet w przypadku mniejszości tych głosów do głosów popierających projekt powinien trafić do ponownego przeanalizowania.

Może być to znak, że np. dany projekt po prostu może być problematyczny dla osób mieszkających w pobliżu (zwłaszcza jeśli chodzi o place zabaw, rekreację, sportowe, kina, parki itp.). Dla takich osób może to doprowadzić do zakłócania, dyskomfortu, obniżenie jakości życia w swoim miejscu zamieszkania. Doprowadzi to do konfliktów społecznych.

Weryfikacja projektu - zaostrenie procedur.

W najbliższym obrębie proponowanego projektu mieszkańcy powinni być poinformowani i w terenie przeprowadzone rozmowy.

Często osoba nie mieszkająca w danym miejscu gdzie ma być wykonany projekt a wymyśliła go nie ma wystarczającej wiedzy o danym terenie i miejscu. To mieszkańcy którzy mieszkają w pobliżu wiedzą czy dany projekt się sprawdzi, czy nie będzie dochodziło do zakłócania, do wykorzystywania np. danego projektu sportowego lub rekreacyjnego przez osoby które zakłócają porządek publiczny bo już np. problem występuje, czy dany teren ma właściwości akustyczne co powoduje zwiększony hałas. Takie rzeczy wiedzą najlepiej mieszkańcy którzy mieszkają w pobliżu proponowanego projektu. Dany projekt nie może naruszać praw osób trzecich! Ideą BO jest poprawienie jakości życia mieszkańców. Nie tylko tych którzy głosują na dany projekt, ale wszystkich. Wszyscy z uwzględnieniem priorytetowo osób najbliższych danego projektu.

Możliwość odstąpienia od realizacji projektu - jeśli są jakiegokolwiek przesłanki, argumenty, sprzeciwy powinno być to umożliwione z dogodną procedurą.

Możliwość zlikwidowania projektu już wykonanego - jeśli po latach został zniszczony czy

po prostu nie spełnia swoich funkcji np. okazuje się, że stwarza problem lub zagrożenie. Zwiększenie ilości podpisów poparcia projektu.  
Zwieszenie proggu oddanych głosów na dany projekt aby mógł zostać przegłosowany.

Bardzo bym chciał, aby była opcja głosowania przeciwko. Niedawno przeszedł projekt pod moim blokiem, który zniszczył przestrzeń i gdyby była opcja głosowania przeciwko na pewno by nie przeszedł. A tak jak to działa w tym momencie, to wszystko może przejść. Wystarczy jedynie znaleźć trochę chętnych do zagłosowania na ten cel.

Należy wykreślić ograniczenie mówiące, że nie można zgłaszać projektów na budowę nowych miejsc postojowych/parkingów. Jest to wyraźny problem w naszym mieście, którego władze Gminy nie chcą dostrzegać.

Wprowadzenie obowiązku dla właściwych merytorycznie jednostek gminy, aby zwycięski projekt był realizowany najdalej w drugim roku następującym po zwycięskim wyborze. Obowiązek informowania autorów zwycięskich projektów o stanie przygotowań i realizacji nie rzadziej niż raz na kwartał, do czasu oddania przedmiotu projektu do powszechnego użytkowania.

Chyba nie do końca przemyślane są niektóre propozycje zmian, komplikują zasady, nic nie ułatwiają. Niektóre są w porządku, ale niewiele, to raczej drobne korekty. Brakuje za to całej masy przepisów, które realnie wpłynęłyby na zwiększenie partycypacji w programie, ułatwienie mechanizmu głosowania, zachęcenie do tego mieszkańców. Promocja projektów nie powinna być nigdzie zakazana! Tym czasem w 1 z bibliotek usłyszałam rok temu, że nie dostanę żadnych materiałów dot. projektu, w którego tworzenie pracownicy tej biblioteki byli zaangażowani, bo nie mogą promować konkretnych projektów. To samo rady dzielnic. To jakiś absurd. Nie dziwcie się potem, że frekwencja jest poniżej 10% a wielu mieszkańców w ogóle nigdzie nie zetknie się z informacją o żadnym projekcie! Dużo, dużo jest jeszcze do zrobienia pod tym względem promocji BO w Gdyni. Obawiam się, że potrzeba prawdziwej burzy mózgów na ten temat, szerokiego stołu dyskusyjnego z przedstawicielami rad dzielnic, organizacjami pozarządowymi, instytucjami, szkołami, urzędnikami, którzy realizują projekty w konkretnych wydziałach (wszystkimi!) i radnymi miasta. Nie jakiś 2 małych spotkań konsultacyjnych w przystaniach, na które przyjdzie kilka tych samych osób co zawsze. Albo zatrudnijcie jakąś wyspecjalizowaną agencję, która ogarnęłaby temat, skoro miasto swoimi siłami coraz gorzej sobie radzi.

- 1) Konieczna jest zmiana harmonogramu weryfikacji - nie może być tak, że weryfikacja lokalizacji trwa krócej niż merytoryczna. Pozwala to bowiem na sytuację, gdy urzędnicy w toku merytorycznej weryfikacji odrzucają lokalizację lub każe uzupełnić np. o sąsiednią działkę, ale regulamin zabrania wskazywania nowej. Jest to "pułapka" pozwalająca na odrzucanie projektu lub istotne jego zubożenie, bez możliwości reakcji mieszkańca.
- 2) Konieczne jest uzupełnienie Par. 21, ust. 4 o dopisek. W przypadku stwierdzenia celowego wprowadzenia mieszkańca w błąd przez urzędnika weryfikującego projekt,

dopuszcza się wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Decyzję w tej sprawie podejmuje prezydent.
Budżet Obywatelski do likwidacji. Miasto ma wykonywać swoje obowiązki w stosunku do mieszkańców. W UM w Gdyni pracuje przynajmniej o 50% ludzi za dużo, a prezydent Miasta nie panuje nad sytuacją.
Moim zdaniem projekty miękkie w BO nie mają racji bytu. Są marnowaniem środków miasta. To czego potrzebują mieszkańcy Gdyni to projekty inwestycyjne. Projekty miękkie mają niskie budżety i w mojej opinii Rady Dzielnic powinny wykazywać się większą inicjatywą w poszukiwaniu darczyńców i sponsorów na ich realizację.
To, że dany projekt nie wygrał w konkursie nie znaczy, że miasto jest zwolnione z działania w tym zakresie. Miasto nie może działać tak, że mieszkańcy zgłaszają problemy typu "uspokójcie ruch w okolicy szkoły", "załatajcie dziury w asfalcie" czy "dostawcie znak przy przejściu" a miasto ich zbywa bo przecież można było wygrać w BO. Projekty w ramach BO powinny być pomysłami na działanie dla władz miasta a nie całym działaniem.
Szczerze to jestem rozczarowana BO. Projekty mają brody, są przez niektóre jednostki specjalnie opóźnione, np. rowerowe sprzed prawie pół dekady. Wygrały, to obowiązkiem urzędnika jest je zrealizować chyba, że nagle są niezgodne z przepisami (nie mylić z widzi-mi-się niektórych urzędników). BO niestety pokazało trochę nieudolność miasta, rozmycie odpowiedzialności i wszystko, co słabe w samorządzie. Osobiście straciłam serce do BO, głosuję, aby pokazać dzieciom, że coś można zrobić, chociaż sama w to powoli przestaję wierzyć. Przykładowo plac zabaw przy ZWE nr 1 był tak dawno wygrany w BO, że dzieci, które na niego głosowały, już tą szkołę skończyły. Obecnie nawet nie chce mi się żadnego projektu już składać. A i BO stało się czymś, na czym ktoś chce zbić kapitał polityczny (był Guć, teraz nowa władza, obraźalski Szpajer, itd.)
Brak uznaniowości w weryfikacji. Wiedza o dostępnych działkach.
Powinno się znieść obowiązek zbierania podpisów - w Gdańsk i Sopocie jest to uproszczone - w Gdyni jest jakaś masakra :(

## ZAŁĄCZNIK 2: NOTATKA ZE SPOTKAŃ OTWARTYCH Z MIESZKAŃCAMI I MIESZKANKAMI<sup>2</sup>

### WPROWADZENIE

W dniach **24 i 26 czerwca 2025 roku**, w ramach konsultacji społecznych, przeprowadzono otwarte spotkania dla mieszkańców Gdyni, w dwóch lokalizacjach: Przystani Śmidowicza 49 oraz Przystani Widna 2A. Konsultacje odbyły się w godzinach popołudniowych, co miało na celu udział jak najszerszej grupy mieszkańców.

W konsultacjach wzięło udział 10 mieszkańców, w tym 7 autorów projektu, 1 osoba głosująca tylko na projekty BO oraz 2 osoby, które jeszcze nie głosowały.

**Celem spotkań** było zebranie opinii oraz sugestii mieszkańców i mieszkanek Gdyni n temat projektu nowej uchwały dotyczącej zasad i procedur w gdyńskim Budżecie Obywatelskim.

#### **Opis przebiegu spotkania:**

Spotkanie konsultacyjne zostało przeprowadzone na podstawie scenariusza:

1. Przedstawienie celu i przedmiotu konsultacji.
2. Wprowadzenie w temat projektu uchwały dotyczącej Budżetu Obywatelskiego.
3. Zapoznanie się uczestników z propozycjami 14 zmian w zasadach BO.
4. Dyskusja pogłębiona z osobą merytoryczną nad propozycjami zmian w uchwale.
5. Podsumowanie i zakończenie spotkania.

**Osoba prowadząca spotkanie:** Dagmara Gortych

**Osoba wspierająca spotkanie:** Wiktor Dembs

**Osoby merytoryczne:** Magdalena Warmowska, Anna Dzieczewska

<sup>2</sup> Notatka opracowana przez Dagmarę Gortych z Działu Diagnoz i Partycypacji Laboratorium Innowacji Społecznych

## PRZEDSTAWIENIE OPINII I UWAG UCZESTNIKÓW

W niniejszym dokumencie przedstawiamy zebrane opinie uczestników spotkań konsultacyjnych dotyczących projektu uchwały Budżetu Obywatelskiego w Gdyni (BO). W trakcie konsultacji uczestnicy mieli możliwość wyrażenia uwag na temat 14 propozycji zmian.

### ZMIANA NR 1: NOWA DEFINICJA PROJEKTU

Uczestnicy spotkania wskazali kilka kluczowych problemów związanych z nową definicją:

**Długość i złożoność definicji:** Uczestnicy zwracali uwagę na to, że nowa definicja jest zbyt długa i mało czytelna. Dezorientację budził również zaproponowany podział na projekty inwestycyjne i miękkie w odniesieniu do już obowiązującego podziału projektów na małe i duże.

**Preferencje dla krótkich zapisów:** Kilka osób sugerowało stosowanie krótszych zapisów oraz prostszej terminologii. Po wyjaśnieniach dotyczących nowych zapisów zaobserwowano brak sprzeciwu wobec zmian, co może sugerować potrzebę uproszczenia komunikacji.

### ZMIANA NR 2: OKREŚLENIE TERENÓW, NA KTÓRYCH MOGĄ BYĆ REALIZOWANE PROJEKTY

Opinie uczestników były podzielone. Część uczestników uważała, że proponowane rozwiązania są wystarczające, podczas gdy inni sugerowali zniesienie ograniczeń.

**Potrzeba elastyczności:** Część osób podkreślała ogólną potrzebę większej elastyczności w podejściu do lokalizacji projektów oraz dostosowania przepisów do rzeczywistych potrzeb mieszkańców, bez stawiania ograniczeń dotyczących lokalizacji

**Kryteria dostępności:** Przedstawiono również apel dotyczący tego, aby tereny będące własnością osób prywatnych nie były wyłączone z możliwości realizacji na nich projektów, jeśli zachowana zostanie zasada ogólnodostępności.

*„Są osoby, które są społecznikami i chcą udostępnić grunty”.*

### ZMIANA NR 3: WYKAZYWANIE W PROJEKCIE NIEPOWIĄZANYCH DZIAŁAŃ W RÓŻNYCH LOKALIZACJACH

Zgłoszone komentarze odnosiły się w pierwszej części do niezrozumienia istoty tego zapisu i obawy do jego interpretacji. Wskazano następujące uwagi:

**Wykluczenie projektów małych społeczności:** Uczestnicy podkreślali, że często projekty realizowane przez małe społeczności (np. mieszkańców 2 bloków) są wykluczane z powodu braku możliwości uzyskania wystarczającego poparcia. Dotychczas stosowanym

rozwiązaniem jest łączenie małych inicjatyw, gdzie w różnych lokalizacjach zgłoszone są odrębne zadania (np. lustro w jednej lokalizacji i lampa w innej), co zwiększa szanse na wygraną. Nowy zapis uniemożliwiłaby tego typu działania.

**Niejasność definicji powiązań:** Komentarze uczestników wskazywały na brak klarowności co do znaczenia określenia „logicznie powiązane działania”. Uczestnicy wyrażali obawę o to, kto podejmuje decyzję w tej kwestii i jakie kryteria będą stosowane.

**Obawy o arbitralność decyzji:** Mieszkańcy wyrażali obawy dotyczące potencjalnej arbitralności decyzji urzędników oceniających projekty. Brak jednoznacznej definicji lokalizacji może prowadzić do subiektywnego podejścia i nieuzasadnionego blokowania projektów.

**Ograniczenia i utrudnienia:** Uczestnicy wskazywali, że nowe zasady mogą prowadzić do niepotrzebnych ograniczeń oraz komplikacji w procesie aplikacyjnym. Krytyka ta sugerowała potrzebę uproszczenia procedur oraz większej elastyczności w ocenie projektów.

*„Np. robię trzy różne lokalizacje, w jednej lustro, w innej lampa i coś jeszcze, każdy pojedynczo nie miałby szans, bo okoliczne społeczności są zbyt małe jako oddzielne grupy”.*

#### ZMIANA NR 4: WYŁĄCZENIE PROJEKTÓW SPRZECZNYCH Z REALIZOWANYMI I PLANOWANYMI DZIAŁANAMI MIASTA

Powyższa zmiana wywołała wśród uczestników duże emocje oraz wskazywanie na niezgodę na taki zapis w uchwale. Uczestnicy odnieśli się tutaj do swoich doświadczeń.:

**Elastyczność w podejmowaniu decyzji:** Krytyka dotyczyła sztywnego trzymania się długoterminowych planów bez możliwości ich modyfikacji w odpowiedzi na bieżące potrzeby społeczności lokalnych.

**Historia i obawy społeczne:** Uczestnicy podkreślali negatywne doświadczenia z przeszłości, kiedy to decyzje podejmowane przez władze miejskie nie były zgodne z oczekiwaniami mieszkańców. Przykłady takich sytuacji mogą prowadzić do braku zaufania wobec przyszłych inicjatyw.

**Brak spójnej informacji:** Zwracano również uwagę na niedostateczną komunikację ze strony miasta odnośnie planowanych działań. Brak centralnej bazy informacji o projektach skutkuje dezorientacją mieszkańców oraz utrudnia współpracę przy tworzeniu nowych inicjatyw.

*„Miasto nie ma spójnej informacji na temat tego co zamierza na danym terenie zrobić”.*

*„Miasto nie dysponuje bazą realizowanych projektów”.*



**Koordinacja projektów:** Zdaniem mieszkańców istnieje potrzeba lepszej synchronizacji między różnymi projektami, aby uniknąć konfliktów i sprzeczności. Uczestnicy sugerowali, że możliwe jest dostosowanie zakresu działań tak, aby projekty BO mogły współistnieć i wzajemnie się uzupełniać.

*„Nie możemy czegoś zrobić, bo w planach w 2030 ma być coś zrobione i nie można nic z tym zrobić, a gdyby zrobiono - to mogłoby przez 5 lat służyć”.*

#### ZMIANA NR 5: WYŁĄCZENIE PROJEKTÓW WYMAGAJĄCYCH NA ETAPIE OCENY DODATKOWYCH ZGÓD I UZGODNIENÍ

Zgłoszone komentarze uczestników wskazywały na szereg problemów związanych z brakiem koordynacji oraz potencjalnym ograniczeniem możliwości realizacji projektów inwestycyjnych:

**Brak koordynacji:** Krytyka dotyczyła braku koordynacji między działaniami urzędników a autorami projektów. Uczestnicy zauważali, że system nie działa efektywnie.

**Zwiększone koszty i ryzyko odrzucenia:** Konieczność uzyskania dodatkowych zgód może prowadzić do wzrostu kosztów realizacji projektu oraz ryzyka odrzucenia projektu przez niewiedzę urzędników. Jak zauważa jeden z uczestników: „to powoduje, że przez niewiedzę urzędników mój projekt będzie odrzucony”.

**Brak definicji i katalog inwestycji:** Uczestnicy zwracali uwagę na brak jasnych definicji mówiących ogólnie o tym, jakie projekty są wyłączone z BO. Niezrozumienie tego aspektu może prowadzić do chaosu w procesie decyzyjnym oraz ograniczenia katalogu inwestycji i lokalizacji.

#### ZMIANA NR 6: WYŁĄCZENIE PROJEKTÓW DOTYCZĄCYCH BUDOWY, PRZEBUDOWY LUB REMONTÓW DRÓG

Wyniki oceny i komentarzy uczestników wskazują na znaczną kontrowersyjność tej propozycji. Większość uczestników spotkania odniosła się bardzo krytycznie do zaproponowanej zmiany.

**Budżet obywatelski jako wsparcie dla lokalnych inicjatyw:** Uczestnicy zwracali uwagę, że BO często służy do realizacji projektów, na które radom dzielnic brakuje środków. Wykluczenie remontów dróg może ograniczyć możliwości mieszkańców do wpływania na poprawę infrastruktury w ich okolicy.

**Sugerowane alternatywy:** Uczestnicy postulowali o zwiększenie budżetu na projekty drogowe zamiast ich całkowitego wykluczenia. Zmiana stawek i realokacja funduszy mogą być bardziej efektywnymi rozwiązaniami niż eliminacja możliwości składania takich projektów.

**Kwestia przetargów:** Pojawiły się głosy, które podkreślały potrzebę przejrzystości finansowej i uczciwego procesu przetargowego przy realizacji projektów drogowych, co może zwiększyć zaufanie społeczne do działań podejmowanych przez władze lokalne.

*„Budżetem obywatelskim nadrabia się to, czego rady dzielnic nie są w stanie zrobić z własnych środków”.*

*„Czyli trzeba zwiększyć budżet, a nie wycinać takie projekty, ewentualnie urealnić stawki – to jest rzecz, którą trzeba zmienić”.*

**Potrzeba elastyczności w projektach drogowych:** Komentarze wskazywały na konkretne przypadki, takie jak konieczność zmiany profilu drogi czy potrzeba budowy ogrodów deszczowych w kontekście odwodnienia. Takie projekty są istotne dla poprawy jakości życia mieszkańców i powinny mieć możliwość zgłoszenia w ramach BO.

**Brak napraw dróg:** Szczególnie w rejonach takich jak Witomino zauważalny jest brak napraw.

#### ZMIANA NR 7: OKREŚLENIE MAKSYMALNEJ LICZBY LOKALIZACJI DLA PROJEKTÓW INWESTYCYJNYCH

Uczestnicy w ocenie tego zapisu byli podzieleni. Pojedyncze głosy mocno wskazywały, że jest to kolejne ograniczenie dla autorów składających projekty.

**Sformułowanie zapisów:** Uczestnicy mówili o niejasności w zapisach dotyczących maksymalnej liczby lokalizacji. Komentarz „to jest trochę źle sformułowane” sugerował potrzebę rewizji języka używanego w dokumentach regulujących procedurę BO, aby był bardziej przystępny i zrozumiały.

**Zbędne ograniczenia:** Ogólny ton komentarzy sugeruje, że narzucone ograniczenia mogą być postrzegane jako zbędne i szkodliwe dla innowacyjności oraz różnorodności zgłaszanych inicjatyw.

#### ZMIANA NR 8: MODYFIKACJA ZASAD OGÓLNODOSTĘPNOŚCI PROJEKTÓW INWESTYCYJNYCH

Opinie uczestników dotyczące proponowanych zmian były zróżnicowane. Po zapoznaniu się i zrozumieniu z nowymi zasadami - *Za spełnienie warunku ogólnodostępności uważano by w przypadku projektów inwestycyjnych udostępnienie efektów realizacji projektu wszystkim zainteresowanym mieszkańcom przez co najmniej 25 godzin tygodniowo, pomiędzy godz. 8:00-22:00. Efekt realizacji projektu nie będzie udostępniany przez Gminę podmiotom trzecim komercyjnie/odpłatnie przez okres 3 lat od oddania inwestycji do użytkowania.* - większość osób oceniło je jako dobre.

Były też głosy sugerujące wydłużenie okresu zakazu wynajmu do 5 lat oraz zwiększenie liczby godzin udostępnienia do 50 tygodniowo.

#### **ZMIANA NR 9: WYDZIELONE PULE TEMATYCZNE NA PROJEKTY TYLKO W PROJEKTACH MIEJSKICH**

Po wyjaśnieniu zasad i konsekwencji wydzielenia zakresów tematycznych (m. in. koniecznością podzielenia puli dzielnicowej na ogólną i tematyczną) uczestnicy zgodzili się z propozycją wydzielenia zakresów tematycznych tylko w przypadku projektów miejskich. Dobrze przyjęty został również zapis mówiący o tym, że zakres tematyczny nie będzie mógł obejmować całej puli przeznaczonej na projekty miejskie, (co otwiera możliwość zgłaszania projektów miejskich innych niż tematyczne).

#### **ZMIANA NR 10: UPROSZCZENIE PROCEDURY OCENY PROJEKTÓW MIEJSKICH**

Po objaśnieniu zmiany zasady większość grupy zareagowała pozytywnie na propozycję uproszczenia procedury. Dodatkowo pojawił się głos, że spotkania warsztatowe powinny być obowiązkowe dla wszystkich projektów inwestycyjnych w tym projektów dzielnicowych.

#### **ZMIANA NR 11: MODYFIKACJA ZASAD GŁOSOWANIA NA PROJEKTY**

Większość uczestników wyraziło pozytywne opinie na temat tej zmiany, wskazując na jej potencjał do poprawy frekwencji w głosowaniu oraz zainteresowanie propozycjami projektów.

**Ułatwienie wyboru:** Mieszkańcy wspominali, że dzięki tej zmianie będą mogli skupić się na projektach, które są dla nich najbardziej istotne.

**Zwiększenie różnorodności:** Umożliwienie głosowania na projekty z różnych dzielnic może przyczynić się do lepszego zrozumienia potrzeb innych społeczności oraz możliwość wybierania projektów, które ich interesują w innej dzielnicy.

#### **ZMIANA NR 12: PODNIESIENIE MINIMALNEGO PROGU LICZBY ODDANYCH GŁOSÓW DLA PROJEKTÓW DZIELNICOWYCH**

Opinie uczestników konsultacji pokazywały różnorodne podejścia do kwestii progu poparcia na projekty podczas głosowania.

**Korelacja z liczbą głosujących:** Niektórzy uczestnicy sugerowali, aby próg był skorelowany z ogólną liczbą osób biorących udział w głosowaniu. Taki mechanizm mógłby lepiej odzwierciedlać rzeczywiste zainteresowanie mieszkańców danym projektem.

**Indywidualna odpowiedzialność:** Inne komentarze podkreślały indywidualną odpowiedzialność za uczestnictwo w głosowaniu i uznanie ważności każdego głosu bez stawiania progów liczbowych.

**Znaczenie głosowania:** Istnieje również poczucie, że nawet przy niskiej frekwencji ważne jest samo przeprowadzenie głosowania. Uczestnicy zauważali, że każdy ma prawo wyboru i ci, którzy nie biorą udziału w procesie, ponoszą konsekwencje swojej decyzji.

### **ZMIANA NR 13: SKRÓCENIE CZASU NA DECYZJE O DOŁOŻENIU ŚRODKÓW NA REALIZACJĘ PROJEKTÓW „SPOD KRESKI”**

Opinie uczestników konsultacji wskazują na podzielone zdanie w kwestii proponowanych zmian. Z jednej strony skrócenie czasu dla decyzji rad dzielnic zostało odebrane pozytywnie i może przyczynić się do usprawnienia procedur. Z drugiej strony zwrócono uwagę na trudności związane z poszukiwaniem prywatnych sponsorów w krótszym czasie, co może prowadzić do ograniczenia możliwości finansowania projektów.

### **ZMIANA NR 14: ZAKAZ PROMOCJI PROJEKTÓW PRZEZ RADY DZIELNIC PODCZAS WYDARZEŃ ORGANIZOWANYCH Z ICH ŚRODKÓW**

Wynik oceny wskazywał na pozytywne nastawienie uczestników po wyjaśnieniu koncepcji zakazu. Większość uczestników dostrzega korzyści płynące z wprowadzenia takiego zapisu. Wielu z nich uznało go za dobry krok w kierunku transparentności i sprawiedliwości w promowaniu projektów.

### **POZOSTAŁE UWAGI I PROPOZYCJE UCZESTNIKÓW, KTÓRE WYKRACZAŁY POZA ZMIANY ZAPISÓW UCHWAŁY BO**

#### **# Potrzeba wsparcia dla autorów projektów**

Autorzy projektów uczestniczący w konsultacjach wyrażali potrzebę wsparcia merytorycznego nowych, niedoświadczonych wnioskodawców, którzy czują się przytłoczeni formalnościami, szczególnie na etapie weryfikacji ich wniosków

*„Potrzebne jest większe wsparcie dla autorów, szczególnie początkujących”.*

#### **# Oczekiwania wobec autorów**

Pojawiły się głosy krytyki dotyczące oczekiwań urzędników wobec autorów zgłoszonych projektów. W szczególności zwracano uwagę na wymóg posiadania wiedzy eksperckiej, który w wielu przypadkach wydaje się być niemożliwy do spełnienia przez osoby zgłaszające projekty. Komentarz „to ja muszę być ekspertem” doskonale oddaje frustrację, z jaką

spotykają się twórcy projektów, którzy często nie dysponują odpowiednimi kompetencjami, a mimo to są zobowiązani do wykazania się dogłębną znajomością tematu.

*„Jakikolwiek człowiek ma pomysł, koniec końców musi być ekspertem w każdej dziedzinie”.*

### **# Zniechęcenie do zgłaszania projektów**

Komentarze uczestników sugerowały, że skomplikowane zasady mogą zniechęcać mieszkańców do aktywnego udziału w procesie zgłaszania projektów. Wyrażano obawy dotyczące nadmiernej biurokracji oraz utrudnień proceduralnych.

*„Budżet obywatelski nie jest empatyczny”.*

### **# Standardy weryfikacji projektów**

Kolejnym istotnym zagadnieniem jest potrzeba ustalenia standardów weryfikacji zgłoszeń. Autorzy wyrażali obawy dotyczące arbitralności ocen dokonywanych przez weryfikatorów projektów. Przejrzystość tego procesu jest kluczowa dla zapewnienia zaufania społecznego do procesu budżetu obywatelskiego.

*„Potrzeba standardów weryfikacji składanych projektów”.*

## ZAŁĄCZNIK 3: FORMULARZ ANKIETY KONSULTACYJNEJ

### JAKIE ZMIANY W BUDŻECIE OBYWATELSKIM?

Zapraszamy do podzielenia się uwagami na temat propozycji nowej uchwały regulującej zasady i tryb przeprowadzania Budżetu Obywatelskiego w Gdyni.

W formularzu znajdziesz opis 14 propozycji zmian i nowych zapisów w zasadach BO, które proponujemy w projekcie uchwały.

Przy każdej propozycji wyjaśniamy krótko, czym różni się ona od dotychczasowych rozwiązań.

Prosimy Cię o ocenę każdej nowej propozycji oraz o pozostawienie ewentualnych dodatkowych uwag. Ankieta pozwala również na pozostawienie innych komentarzy dotyczących zasad gdyńskiego Budżetu Obywatelskiego. Pełny tekst projektu nowej uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego w Gdyni w wersji pdf dostępny jest [TUTAJ](#).

Tekst aktualnie obowiązującej uchwały w wersji pdf dostępny jest [tutaj](#).

Zbieranie opinii trwa od 16 czerwca do 1 lipca 2025.

Z góry dziękujemy za Twoje zaangażowanie i w razie pytań - zapraszamy do kontaktu.

Zespół Budżetu Obywatelskiego w Gdyni

### NOWA DEFINICJA PROJEKTU

Proponujemy nową definicję projektu zgłaszanego w ramach Budżetu Obywatelskiego oraz rozróżnienie pomiędzy projektami inwestycyjnymi i miękkimi, i uszczegółowienie tych pojęć.

#### Jak było dotąd:

Projekt to propozycja przedsięwzięcia, składająca się z powiązanych ze sobą logicznie części stanowiących spójną całość, którego realizacja pozwoli osiągnąć założony przez autora cel.

#### Proponowana zmiana (dot. § 2 ust.2 projektu uchwały):

Projekt to pomysł na realizację przedsięwzięcia zgłoszony przez autora na dedykowanym do tego celu formularzu, spełniającym wymogi określone w uchwale. Projekt może mieć charakter zadania inwestycyjnego lub miękkiego, przy czym:

- a) projekt inwestycyjny to przedsięwzięcie polegające na budowie, rozbudowie, przebudowie, modernizacji, remoncie lub zakupie obiektów, urządzeń lub infrastruktury o charakterze trwałym, które służą poprawie jakości życia mieszkańców i rozwoju miasta. Projekty inwestycyjne obejmują m.in. tworzenie lub modernizację obiektów użyteczności publicznej, terenów zielonych, dróg, chodników, placów zabaw, boisk sportowych oraz innych elementów infrastruktury miejskiej;
- b) projekt miękki to przedsięwzięcie o charakterze społecznym, kulturalnym, edukacyjnym, sportowym lub integracyjnym, które nie wiąże się z trwałymi zmianami w infrastrukturze miasta.

Projekty miękkie obejmują m.in. organizację warsztatów, festiwali, wydarzeń kulturalnych, szkoleń, programów edukacyjnych, akcji społecznych, zajęć sportowych lub inicjatyw promujących aktywność obywatelską i integrację społeczności lokalnej.

**Pyt. 1:** Jak oceniasz proponowaną powyżej zmianę? Zaznacz swoją ocenę na poniższej skali.

- Zdecydowanie dobrze
- Raczej dobrze
- Ani dobrze, ani źle
- Raczej źle
- Zdecydowanie źle
- Nie mam zdania w tej sprawie

[Jeśli w pyt. 1 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie źle* lub *Raczej źle*]

**Pyt. 2:** Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.

[Jeśli w pyt. 1 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie dobrze*, *Raczej dobrze* albo *Ani dobrze, ani źle*]

**Pyt. 3:** Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.

### OKREŚLENIE TERENÓW, NA KTÓRYCH MOGĄ BYĆ REALIZOWANE PROJEKTY

Proponujemy nowe warunki dla lokalizacji projektu: możliwość realizacji projektów z BO wyłącznie na terenie należącym do Miasta lub dla którego Prezydent Miasta Gdyni jest zarządcą drogi.

Realizacja projektów inwestycyjnych na terenach wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych będzie możliwa jedynie pod warunkiem załączenia do wniosku odpowiedniego oświadczenia dysponenta nieruchomości z nieodwołalną zgodą na jej użyczenie.

#### Jak było dotąd:

Projekty mogły być zlokalizowane na terenie, na którym gmina zgodnie z obowiązującym prawem może wydatkować środki publiczne. W przypadku terenów niebędących w dyspozycji gminy konieczne było przedstawienie oświadczenia właściciela nieruchomości o woli użyczenia danego terenu pod inwestycję wskazaną w projekcie na czas nie krótszy niż okres amortyzacji planowanych nakładów na danym terenie. Wzór oświadczenia woli wraz ze wzorem umowy użyczenia dotyczącej realizacji projektu określał Prezydent.

#### Proponowana zmiana (dot. § 5 ust.6 projektu uchwały):

Projekty mogą być zlokalizowane na terenie, wchodzącym w skład zasobu nieruchomości Gminy Miasta Gdyni lub dla których Prezydent Miasta Gdyni jest zarządcą drogi, za wyjątkiem nieruchomości znajdujących się w posiadaniu zależnym przez osoby trzecie. Dopuszcza się realizację projektów na terenach znajdujących się w dyspozycji wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych pod warunkiem przedłożenia przez autora oświadczenia dysponenta nieruchomości wyrażającego nieodwołalną zgodę na jej użyczenie pod inwestycję wskazaną w projekcie na czas nie krótszy niż okres amortyzacji planowanych nakładów na danym terenie – dotyczy wyłącznie projektów inwestycyjnych.

**Pyt. 4:** Jak oceniasz proponowaną powyżej zmianę? Zaznacz swoją ocenę na poniższej skali.

- Zdecydowanie dobrze
- Raczej dobrze
- Ani dobrze, ani źle
- Raczej źle
- Zdecydowanie źle
- Nie mam zdania w tej sprawie

[Jeśli w pyt. 4 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie źle* lub *Raczej źle*]

**Pyt. 5:** Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.

[Jeśli w pyt. 4 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie dobrze*, *Raczej dobrze* albo *Ani dobrze, ani źle*]

**Pyt. 6:** Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.

### WYKAZYWANIE W PROJEKCIE NIEPOWIĄZANYCH DZIAŁAŃ W RÓŻNYCH LOKALIZACJACH

Proponujemy zmianę zapisu mówiącego o wyłączeniu z BO projektów łączących niepowiązane ze sobą zadania, w tym kilka zadań w różnych lokalizacjach uwzględnionych w jednym projekcie oraz objęciem nim także projektów miękkich.

**Jak było dotąd:**

Z realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego wyłączone są projekty, które zakładają zadania inwestycyjne w więcej niż jednej lokalizacji, jeżeli dotyczą różnych celów.

**Proponowana zmiana (dot. § 6 pkt 10 projektu uchwały):**

Z realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego wyłączone są projekty, które zakładają różne zadania niepowiązane ze sobą, w tym w kilku lokalizacjach.

**Pyt. 7:** Jak oceniasz proponowaną powyżej zmianę? Zaznacz swoją ocenę na poniższej skali.

- Zdecydowanie dobrze
- Raczej dobrze
- Ani dobrze, ani źle
- Raczej źle
- Zdecydowanie źle
- Nie mam zdania w tej sprawie

[Jeśli w pyt. 7 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie źle* lub *Raczej źle*]

**Pyt. 8:** Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.

[Jeśli w pyt. 7 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie dobrze*, *Raczej dobrze* albo *Ani dobrze, ani źle*]

**Pyt. 9:** Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.

## WYŁĄCZENIE PROJEKTÓW SPRZECZNYCH Z REALIZOWANYMI I PLANOWANYMI DZIAŁANAMI MIASTA

Proponujemy zmianę zapisu o wyłączeniu z BO projektów, które są sprzeczne ze zrealizowanymi, realizowanymi i planowanymi działaniami Miasta.

**Jak było dotąd:**

Z realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego wyłączone są projekty, które są sprzeczne z działaniami finansowymi z budżetu miasta w poprzednich latach lub z działaniami finansowymi planowanymi, co do których podjęte zostały decyzje w formie uchwały Rady Miasta czy zarządzenia Prezydenta.

**Proponowana zmiana (dot. § 6 pkt 5 projektu uchwały):**

Z realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego wyłączone są projekty, które kolidują ze zrealizowanymi, realizowanymi i planowanymi przedsięwzięciami Gminy Miasta Gdyni.

**Pyt. 10:** Jak oceniasz proponowaną powyżej zmianę? Zaznacz swoją ocenę na poniższej skali.

- Zdecydowanie dobrze
- Raczej dobrze
- Ani dobrze, ani źle
- Raczej źle
- Zdecydowanie źle
- Nie mam zdania w tej sprawie

[Jeśli w pyt. 10 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie źle* lub *Raczej źle*]

**Pyt. 11:** Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.

[Jeśli w pyt. 10 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie dobrze*, *Raczej dobrze* albo *Ani dobrze, ani źle*]

**Pyt. 12:** Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.



## WYŁĄCZENIE PROJEKTÓW WYMAGAJĄCYCH NA ETAPIE OCENY DODATKOWYCH ZGÓD I UZGODNIEŃ

Proponujemy nowy zapis o wyłączeniu z BO projektów, których nie można poddać weryfikacji bez uzyskania dodatkowych zgód, decyzji, warunków technicznych, opinii, uzgodnień itp.

### Proponowany zapis (dot. § 6 pkt 12 projektu uchwały):

Z realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego wyłączone są projekty, które na etapie oceny projektów wymagają uzyskania dodatkowych zgód, decyzji, warunków technicznych, opinii, uzgodnień itp., a uzyskanie ww. zgód jest niezbędne do oceny projektu.

**Pyt. 13:** Jak oceniasz proponowaną powyżej zmianę? Zaznacz swoją ocenę na poniższej skali.

- Zdecydowanie dobrze
- Raczej dobrze
- Ani dobrze, ani źle
- Raczej źle
- Zdecydowanie źle
- Nie mam zdania w tej sprawie

[Jeśli w pyt. 13 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie źle* lub *Raczej źle*]

**Pyt. 14:** Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.

[Jeśli w pyt. 13 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie dobrze*, *Raczej dobrze* albo *Ani dobrze, ani źle*]

**Pyt. 15:** Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.

## WYŁĄCZENIE PROJEKTÓW DOTYCZĄCYCH BUDOWY, PRZEBUDOWY LUB REMONTÓW DRÓG

Proponujemy nowy zapis o wyłączeniu z BO projektów, które dotyczą budowy, przebudowy oraz remontów dróg publicznych i dróg wewnętrznych, z wyjątkiem ciągów pieszych i dróg rowerowych.

### Proponowany zapis (dot. § 6 pkt 4 projektu uchwały):

Z realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego wyłączone są projekty, które dotyczą budowy, przebudowy oraz remontów dróg publicznych i dróg wewnętrznych za wyjątkiem ciągów pieszych i dróg rowerowych.

**Pyt. 16:** Jak oceniasz proponowaną powyżej zmianę? Zaznacz swoją ocenę na poniższej skali.

- Zdecydowanie dobrze
- Raczej dobrze
- Ani dobrze, ani źle
- Raczej źle
- Zdecydowanie źle
- Nie mam zdania w tej sprawie

[Jeśli w pyt. 16 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie źle* lub *Raczej źle*]

**Pyt. 17:** Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.

[Jeśli w pyt. 16 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie dobrze*, *Raczej dobrze* albo *Ani dobrze, ani źle*]

**Pyt. 18:** Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.

## OKREŚLENIE MAKSYMALNEJ LICZBY LOKALIZACJI DLA PROJEKTÓW INWESTYCYJNYCH

Proponujemy nowy zapis o wyłączeniu z BO projektów inwestycyjnych, które zakładają realizację w wielu lokalizacjach: w przypadku projektów dzielnicowych - w więcej niż 2 miejscach, a w przypadku projektów miejskich - w więcej niż 5 miejscach.

### Proponowany zapis (dot. § 6 pkt 13 projektu uchwały):

Z realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego wyłączone są projekty, które zakładają realizację projektu:

- a) dzielnicowego w więcej niż 2 lokalizacjach,
- b) miejskiego w więcej niż 5 lokalizacjach, w przypadku projektów inwestycyjnych.

**Pyt. 19:** Jak oceniasz proponowaną powyżej zmianę? Zaznacz swoją ocenę na poniższej skali.

- Zdecydowanie dobrze
- Raczej dobrze
- Ani dobrze, ani źle
- Raczej źle
- Zdecydowanie źle
- Nie mam zdania w tej sprawie

[Jeśli w pyt. 19 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie źle* lub *Raczej źle*]

**Pyt. 20:** Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.

[Jeśli w pyt. 19 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie dobrze*, *Raczej dobrze* albo *Ani dobrze, ani źle*]

**Pyt. 21:** Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.

## MODYFIKACJA ZASAD OGÓLNODOSTĘPNOŚCI PROJEKTÓW INWESTYCYJNYCH

Proponujemy zmianę zasad ogólnodostępności w przypadku projektów inwestycyjnych, tj. udostępnianie efektów projektu mieszkańcom przez minimum 25 godzin w tygodniu oraz zakaz wynajmu komercyjnego przez okres 3 lat od oddania inwestycji do użytkowania.

### Jak było:

Za spełnienie warunku ogólnodostępności uważa się w przypadku projektów zakładających budowę, rozbudowę, przebudowę lub remont infrastruktury – udostępnienie efektów realizacji projektu wszystkim zainteresowanym mieszkańcom przez co najmniej sześć godzin dziennie od poniedziałku do piątku (w przedziale czasowym 8-22) oraz przez dziesięć godzin dziennie w sobotę i niedzielę (w przedziale czasowym 8-22). Za udostępnienie mieszkańcom nie są uważane godziny wynajmów/użyczeń dla podmiotów gospodarczych, organizacji pozarządowych oraz klubów sportowych.

### Proponowana zmiana (dot. § 8, ust. 3, pkt 1 projektu uchwały):

Za spełnienie warunku ogólnodostępności uważa się w przypadku projektów inwestycyjnych udostępnienie efektów realizacji projektu wszystkim zainteresowanym mieszkańcom przez co najmniej 25 godzin tygodniowo, pomiędzy godz. 8:00-22:00. Efekt realizacji projektu nie będzie udostępniany przez Gminę podmiotom trzecim komercyjnie/odpłatnie przez okres 3 lat od oddania inwestycji do użytkowania.

**Pyt. 22:** Jak oceniasz proponowaną powyżej zmianę? Zaznacz swoją ocenę na poniższej skali.

- Zdecydowanie dobrze
- Raczej dobrze
- Ani dobrze, ani źle
- Raczej źle
- Zdecydowanie źle
- Nie mam zdania w tej sprawie

[Jeśli w pyt. 22 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie źle* lub *Raczej źle*]

**Pyt. 23:** Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.

[Jeśli w pyt. 22 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie dobrze*, *Raczej dobrze* albo *Ani dobrze, ani źle*]

**Pyt. 24:** Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.

### WYDZIELONE PULE TEMATYCZNE NA PROJEKTY TYLKO W PROJEKTACH MIEJSKICH

Proponujemy możliwość wydzielania tematycznych pul w BO tylko dla projektów miejskich - a nie, jak dotąd, także dzielnicowych. Dodatkowo zakres tematyczny nie będzie mógł obejmować całej puli przeznaczonej na projekty miejskie.

#### Jak było dotąd:

Każdy z rodzajów projektów może mieć określone zakresy tematyczne i obejmować całość lub część kwoty Budżetu Obywatelskiego na nie przeznaczonego. Zakresy tematyczne obowiązujące w danej edycji Budżetu Obywatelskiego wskazuje Prezydent po zasięgnięciu opinii Rady ds. Budżetu Obywatelskiego.

#### Proponowana zmiana (dot. § 12, ust. 3 projektu uchwały):

Projekty miejskie mogą mieć określone zakresy tematyczne obejmujące część kwoty Budżetu Obywatelskiego.

**Pyt. 25:** Jak oceniasz proponowaną powyżej zmianę? Zaznacz swoją ocenę na poniższej skali.

- Zdecydowanie dobrze
- Raczej dobrze
- Ani dobrze, ani źle
- Raczej źle
- Zdecydowanie źle
- Nie mam zdania w tej sprawie

[Jeśli w pyt. 25 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie źle* lub *Raczej źle*]

**Pyt. 26:** Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.

[Jeśli w pyt. 25 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie dobrze*, *Raczej dobrze* albo *Ani dobrze, ani źle*]

**Pyt. 27:** Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.

### UPROSZCZENIE PROCEDURY OCENY PROJEKTÓW MIEJSKICH

Proponujemy uproszczenie procedury oceny projektów miejskich: zamiast obowiązkowych warsztatów - opcjonalne spotkania konsultacyjne z udziałem autorów projektów oraz urzędników.

#### Jak było dotąd:

Zgłoszone projekty miejskie przechodzą wstępny etap oceny, zgodnie z kryteriami określonymi w § 24, po czym dopracowywane są podczas warsztatów z udziałem autorów projektów oraz urzędników. Prezydent określa liczbę oraz formę warsztatów, o których mowa w ust. 1, dając możliwość uczestnictwa w nich zainteresowanym mieszkańcom. W wyniku pracy warsztatowej złożone projekty miejskie mogą być łączone lub ulegać znaczącym zmianom. Zmiana złożonego projektu musi odbywać się za zgodą autorów.

#### Proponowana zmiana (dot. § 22 projektu uchwały):

Zgłoszone projekty miejskie przechodzą wstępny etap oceny, zgodnie z kryteriami określonymi w § 21, po czym, jeśli zaistnieje taka konieczność, mogą być uszczegółowiane podczas spotkań konsultacyjnych z udziałem autorów oraz urzędników. W wyniku spotkań konsultacyjnych zostaje dookreślony zakres niezbędnych zmian w projekcie.

**Pyt. 28:** Jak oceniasz proponowaną powyżej zmianę? Zaznacz swoją ocenę na poniższej skali.

- Zdecydowanie dobrze
- Raczej dobrze
- Ani dobrze, ani źle
- Raczej źle
- Zdecydowanie źle
- Nie mam zdania w tej sprawie

[Jeśli w pyt. 28 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie źle* lub *Raczej źle*]

**Pyt. 29:** Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.

[Jeśli w pyt. 28 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie dobrze*, *Raczej dobrze* albo *Ani dobrze, ani źle*]

**Pyt. 30:** Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.

### MODYFIKACJA ZASAD GŁOSOWANIA NA PROJEKTY

Proponujemy zmianę i uproszczenie zasad głosowania na projekty, w tym możliwość wyboru projektów dzielnicowych małych w jednej, a dzielnicowych dużych - w innej dzielnicy.

#### Jak było dotąd:

Każdy mieszkaniec może poprzeć w głosowaniu:

- 1) maksymalnie trzy projekty dzielnicowe małe z listy projektów małych w jednej wybranej przez siebie dzielnicy,
  - 2) maksymalnie trzy projekty dzielnicowe duże z listy projektów dużych w jednej wybranej przez siebie dzielnicy,
  - 3) maksymalnie trzy projekty miejskie,
- oraz, jeśli zostały ustanowione:
- 4) maksymalnie trzy projekty tematyczne dzielnicowe małe z listy projektów tematycznych małych w jednej wybranej przez siebie dzielnicy,
  - 5) maksymalnie trzy projekty tematyczne dzielnicowe duże z listy projektów tematycznych dużych w jednej wybranej przez siebie dzielnicy,
  - 6) maksymalnie trzy projekty tematyczne miejskie.

Projekty, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 oraz, jeśli dotyczy - 4, 5 muszą dotyczyć tej samej dzielnicy.

#### Proponowana zmiana (dot. § 26 projektu uchwały):

Każdy mieszkaniec może poprzeć w głosowaniu:

- 1) maksymalnie trzy projekty dzielnicowe małe z listy projektów małych w jednej wybranej przez siebie dzielnicy,
  - 2) maksymalnie trzy projekty dzielnicowe duże z listy projektów dużych w jednej wybranej przez siebie dzielnicy,
  - 3) maksymalnie trzy projekty miejskie,
- oraz jeśli zostały ustanowione:
- 4) maksymalnie trzy projekty tematyczne miejskie.

**Pyt. 31:** Jak oceniasz proponowaną powyżej zmianę? Zaznacz swoją ocenę na poniższej skali.

- Zdecydowanie dobrze
- Raczej dobrze
- Ani dobrze, ani źle
- Raczej źle
- Zdecydowanie źle
- Nie mam zdania w tej sprawie

[Jeśli w pyt. 31 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie źle* lub *Raczej źle*]

**Pyt. 32:** Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.

[Jeśli w pyt. 31 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie dobrze*, *Raczej dobrze* albo *Ani dobrze, ani źle*]

**Pyt. 33:** Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.

## PODNIESIENIE MINIMALNEGO PROGU LICZBY ODDANYCH GŁOSÓW DLA PROJEKTÓW DZIELNICOWYCH

Proponujemy podniesienie minimalnego progu poparcia dla projektów dzielnicowych, które mogą być realizowane, z 50 do 100 głosów.

### Jak było dotąd:

Aby projekt dzielnicowy mógł zostać skierowany do realizacji, musi na niego zagłosować co najmniej 50 osób.

### Proponowana zmiana (dot. § 28 ust.2 projektu uchwały):

Aby projekt dzielnicowy mógł zostać skierowany do realizacji, musi uzyskać co najmniej 100 głosów.

**Pyt. 34:** Jak oceniasz proponowaną powyżej zmianę? Zaznacz swoją ocenę na poniższej skali.

- Zdecydowanie dobrze
- Raczej dobrze
- Ani dobrze, ani źle
- Raczej źle
- Zdecydowanie źle
- Nie mam zdania w tej sprawie

[Jeśli w pyt. 34 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie źle* lub *Raczej źle*]

**Pyt. 35:** Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.

[Jeśli w pyt. 34 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie dobrze*, *Raczej dobrze* albo *Ani dobrze, ani źle*]

**Pyt. 36:** Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.

## SKRÓCENIE CZASU NA DECYZJE O DOŁOŻENIU ŚRODKÓW NA REALIZACJĘ PROJEKTÓW „SPOD KRESKI”

Proponujemy skrócenie czasu na decyzje Rady Miasta, rad dzielnic lub darczyńców o dołożeniu środków na realizację projektów „spod kreski” z trzech do dwóch miesięcy od zakończenia głosowania.

### Jak było:

Rada Miasta lub rada właściwej dzielnicy mogły przedłożyć Prezydentowi uchwałę zawierającą zobowiązanie do przeznaczenia brakujących środków na realizację pierwszego projektu „pod kreską” w roku następującym po przeprowadzeniu głosowania w ciągu trzech miesięcy od zakończenia głosowania (w przypadku Rady Miasta - projektu miejskiego, w przypadku rady dzielnicy - projektu dzielnicowego). W tym samym terminie darczyńca/darczyńcy mogli przekazać kwotę brakującą na realizację następnego w kolejności projektu miejskiego lub dzielnicowego w wybranej dzielnicy.

### Proponowana zmiana (dot. § 27 ust.5 oraz § 28 ust.6 projektu uchwały):

W ciągu dwóch miesięcy od zakończenia głosowania Rada Miasta może podjąć w z inicjatywy Prezydenta uchwałę zwiększającą środki budżetu obywatelskiego, aby sfinansować pierwszy projekt miejski „pod kreską”, a rada właściwej dzielnicy może przedłożyć Prezydentowi uchwałę zawierającą zobowiązanie do przeznaczenia brakujących środków na realizację pierwszego dzielnicowego projektu „pod kreską” w roku następującym po

przeprowadzeniu głosowania. W tym samym terminie darczyńca/darczyńcy może przekazać kwotę brakującą na realizację następnego w kolejności projektu miejskiego lub dzielnicowego w wybranej dzielnicy.

**Pyt. 37:** Jak oceniasz proponowaną powyżej zmianę? Zaznacz swoją ocenę na poniższej skali.

- Zdecydowanie dobrze
- Raczej dobrze
- Ani dobrze, ani źle
- Raczej źle
- Zdecydowanie źle
- Nie mam zdania w tej sprawie

[Jeśli w pyt. 37 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie źle* lub *Raczej źle*]

**Pyt. 38:** Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.

[Jeśli w pyt. 37 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie dobrze*, *Raczej dobrze* albo *Ani dobrze, ani źle*]

**Pyt. 39:** Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.

## ZAKAZ PROMOCJI PROJEKTÓW PRZEZ RADY DZIELNIC PODCZAS WYDARZEŃ ORGANIZOWANYCH Z ICH ŚRODKÓW

Proponujemy dodanie zapisu o zakazie promocji poszczególnych projektów przez rady dzielnic podczas wydarzeń organizowanych na terenie dzielnicy ze środków rad dzielnic.

### Jak było dotąd:

Zakazane jest promowanie przez rady dzielnic poszczególnych projektów złożonych do Budżetu Obywatelskiego na terenie swoich siedzib, z wykorzystaniem oficjalnych stron internetowych rad dzielnic lub poprzez zaangażowanie w promocję pracowników Urzędu Miasta odpowiedzialnych za obsługę działań rad dzielnic. W przypadku prowadzenia lub umożliwiania przez radę dzielnicy takiej promocji lub zorganizowanych form głosowania na wybrany projekt, projekt może zostać zdyskwalifikowany i nie będzie mógł zostać skierowany do realizacji. Decyzję w sprawie dyskwalifikacji podejmuje Prezydent.

### Proponowana zmiana (dot. § 37 ust.2 projektu uchwały):

Zakazane jest promowanie przez rady dzielnic poszczególnych projektów złożonych do Budżetu Obywatelskiego na terenie swoich siedzib, podczas wydarzeń organizowanych na terenie dzielnicy ze środków rad dzielnic, z wykorzystaniem oficjalnych stron internetowych rad dzielnic lub poprzez zaangażowanie w promocję pracowników Urzędu Miasta odpowiedzialnych za obsługę działań rad dzielnic. W przypadku prowadzenia lub umożliwiania przez radę dzielnicy takiej promocji lub zorganizowanych form głosowania na wybrany projekt, projekt może zostać zdyskwalifikowany i nie będzie mógł zostać skierowany do realizacji. Decyzję w sprawie dyskwalifikacji podejmuje Prezydent.

**Pyt. 40:** Jak oceniasz proponowaną powyżej zmianę? Zaznacz swoją ocenę na poniższej skali.

- Zdecydowanie dobrze
- Raczej dobrze
- Ani dobrze, ani źle
- Raczej źle
- Zdecydowanie źle
- Nie mam zdania w tej sprawie

[Jeśli w pyt. 40 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie źle* lub *Raczej źle*]

**Pyt. 41:** Dlaczego nie podoba Ci się ta propozycja? Czy masz inny pomysł na rozwiązanie tego zagadnienia w ramach Budżetu Obywatelskiego? Uzasadnij krótko swoje stanowisko.

[Jeśli w pyt. 40 wybrano odpowiedzi *Zdecydowanie dobrze, Raczej dobrze* albo *Ani dobrze, ani źle*]

**Pyt. 42:** Jeżeli masz jakieś uwagi lub sugestie do proponowanej zmiany, możesz je wpisać poniżej.

### INNE UWAGI I KOMENTARZE

**Pyt. 43:** Czy masz jeszcze jakieś inne uwagi lub propozycje zmian do zasad Budżetu Obywatelskiego w Gdyni? Jeżeli tak - opisz je krótko poniżej.

### METRYCZKA

Prosimy o podanie kilku informacji o osobie zgłaszającej uwagi w konsultacjach.

**Pyt. 44:** Moje zaangażowane w Budżet Obywatelski w Gdyni. Zaznacz wszystkie odpowiedzi, które odnoszą się do Ciebie.

- Jestem autorem/autorką projektu(ów) z BO
- Głosowałem(am) w przynajmniej jednej edycji BO
- Do tej pory nie angażowałem(am) się w żaden sposób w gdyński Budżet Obywatelski
- Inna rola/forma zaangażowania w proces Budżetu Obywatelskiego w Gdyni – jaka?

**Pyt. 45:** W jakiej dzielnicy Gdyni mieszkasz?

- Babie Doły
- Chwarzno-Wiczlino
- Chylonia
- Cisowa
- Działki Leśne
- Dąbrowa
- Grabówek
- Kamienna Góra
- Karwiny
- Leszczynki
- Mały Kack
- Obłuże
- Oksywie
- Orłowo
- Pogórze
- Pustki Cisowskie-Demptowo
- Redłowo
- Śródmieście
- Wielki Kack
- Witomino
- Wzgórze św. Maksymiliana