

Budżet
Obywatelski
Gdynia 2025

Ewaluacja Budżetu Obywatelskiego 2025

RAPORT

Opracowanie: Anna Dzięczewska
Laboratorium Innowacji Społecznych
bo@gdynia.pl

SPIS TREŚCI

1. EWALUACJA – CELE, METODOLOGIA
2. INFORMACJE O EDYCJI BO2025
3. PRZEBIEG PROCESU
 - a. SKŁADANIE WNIOSKÓW
 - b. WERYFIKACJA PROJEKTÓW
 - c. GŁOSOWANIE
4. OCENA PROCESU
5. ZMIANY REGULAMINU BO
6. DODATKOWE INFORMACJE
7. WNIOSKI

EWALUACJA – CELE, METODOLOGIA

Cele

Głównym celem badania była ewaluacja jedenastej edycji Budżetu Obywatelskiego (BO2025), w szczególności:

- jak przebiegła tegoroczna edycja i jak wypadła na tle lat poprzednich
- jak postrzega się Budżet Obywatelski w szerszym kontekście życia samorządowego miasta
- czy i jakie zmiany w BO widzieliby w kolejnych edycjach jego uczestnicy

Źródła danych w ewaluacji BO2025

Pierwsza część raportu, zawierająca informacje na temat BO2025, oparta została o dane zastane. Natomiast w opisie przebiegu procesu i ocenie procesu wykorzystane zostały dane z przeprowadzonych badań ankietowych.

1. Dane zastane

dane z systemu do obsługi budżetu obywatelskiego	• dotyczące autorów, wniosków, kart weryfikacji, zaangażowania jednostek weryfikujących oraz kart głosowania i wyników głosowania
dane wynikające z podstawy prawnej BO	• uchwała w sprawie ustalenia wysokości budżetu obywatelskiego na zadania wybierane w 2025 roku • zarządzenie prezydenta w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gdyni dotyczących Budżetu Obywatelskiego • zarządzenia prezydenta w sprawie zatwierdzenia listy projektów skierowanych do realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego 2025
raporty	• raporty ewaluacyjne wcześniejszych edycji Budżetu Obywatelskiego w Gdyni

Źródła danych w ewaluacji BO2025

2. Dane pierwotne

Ankieta ewaluacyjna dla autorów(-ek)	• grupa docelowa: autorzy i autorki projektów złożonych do BO2025 • termin zbierania danych: 8.08-8.09.2025 • forma: kwestionariusz online (link wysłany do grupy docelowej) • liczba pytań w kwestionariuszu: 32 • liczba uzyskanych odpowiedzi: 20
Ankieta ewaluacyjna dla urzędników(-czek)	• grupa docelowa: weryfikatorzy i weryfikatorki projektów w BO2025 • termin zbierania danych: 8.08-8.09.2025 • forma: kwestionariusz online (link wysłany do grupy docelowej) • liczba pytań w kwestionariuszu: 23 • liczba uzyskanych odpowiedzi: 28
Ankieta ewaluacyjna dla mieszkańców(-nek)	• grupa docelowa: mieszkańcy i mieszkanki Gdyni • termin zbierania danych: 1-30.09.2025 • forma: kwestionariusz online ogólnodostępny • liczba pytań w kwestionariuszu: 23 • liczba uzyskanych odpowiedzi: 531

Wszystkie ankiety wypełniane były na zasadzie dobrowolności. Autorzy i urzędnicy weryfikujący projekty Informacje na temat możliwości wypełnienia ankiety otrzymali drogą mailową. Link do ankiety dla mieszkańców i mieszanek był natomiast zamieszczony na końcu formularza do głosowania oraz udostępniany w artykułach na gdyńskich portalach informacyjnych i w mediach społecznościowych.

INFORMACJE O EDYCJI BO2025

Edycja Budżetu Obywatelskiego 2025 w Gdyni trwała od 27 stycznia do 19 września 2025. Łączna pula środków przeznaczonych na tę edycję wyniosła 12 637 621 zł.

Harmonogram BO2025

Harmonogram BO2025 przedstawiał się następująco:

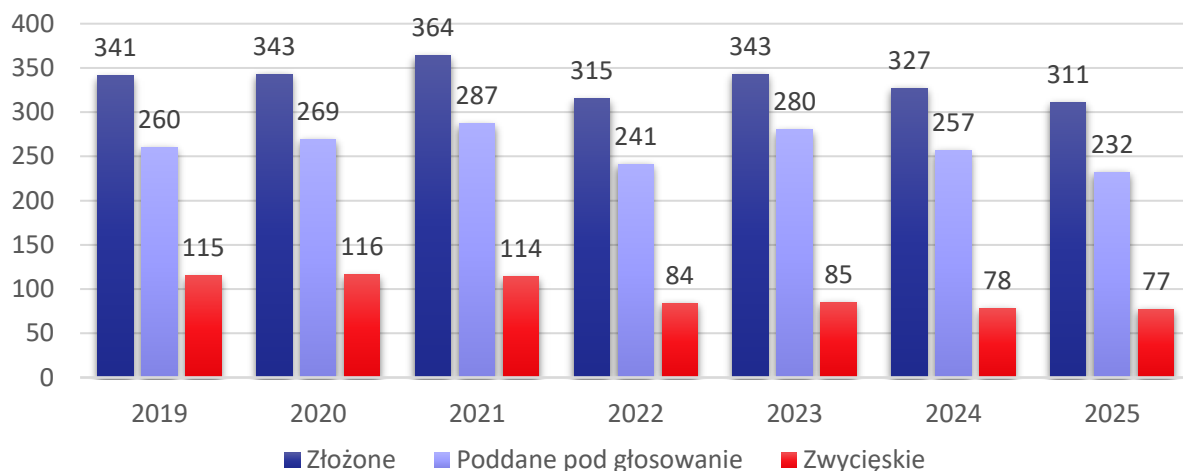
27.01.2025 godz. 12:00 – 25.02.2025 godz. 11:59	składanie projektów dzielnicowych i miejskich
26.02–26.06.2025	weryfikacja i uzupełnienia w projektach
19.03–1.07.2025	odwołania od negatywnej oceny
1.09.2025 godz. 12:00 – 16.09.2025 godz. 11:59	głosowanie na projekty
18.09.2025	ogłoszenie wyników głosowania

Projekty w BO2025

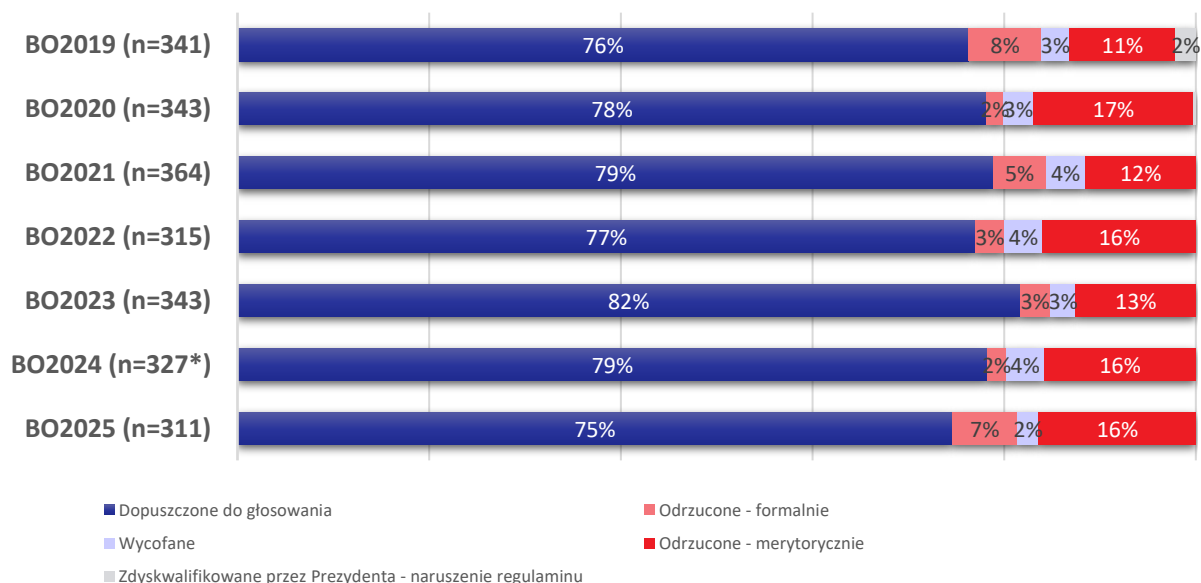
W BO2025 złożono 311 projektów dzielnicowych (w tym 138 projektów dużych i 173 projekty małe) oraz 11 projektów miejskich (w tym 8 w ramach Jubileuszowego Budżetu Obywatelskiego i 3 w ramach Klimatycznego Budżetu Obywatelskiego).

Pod głosowanie poddane zostały 232 projekty dzielnicowe i 9 projektów miejskich. Wybranych w głosowaniu zostało 77 projektów dzielnicowych i 8 projektów miejskich. Dodatkowo do realizacji zostały wskazane również tzw. projekty „+1” (jeden duży i dwa małe) w dzielnicach, gdzie osiągnięto najwyższą frekwencję, oraz osiem projektów „pierwszych pod kreską” dofinansowanych przez rady dzielnic i darczyńców.

Projekty dzielnicowe



Liczba projektów dzielnicowych złożonych w edycji 2025 była nieco niższa niż rok wcześniej (o 16 projektów mniej), podobnie jak liczba projektów poddanych pod głosowanie (22 mniej). Odsetek projektów dzielnicowych dopuszczonych w procesie weryfikacji do głosowania był również niższy do odnotowanego w latach wcześniejszych (75% w stosunku do 79% w roku 2024 i 82% w roku 2023).



Projekty miejskie

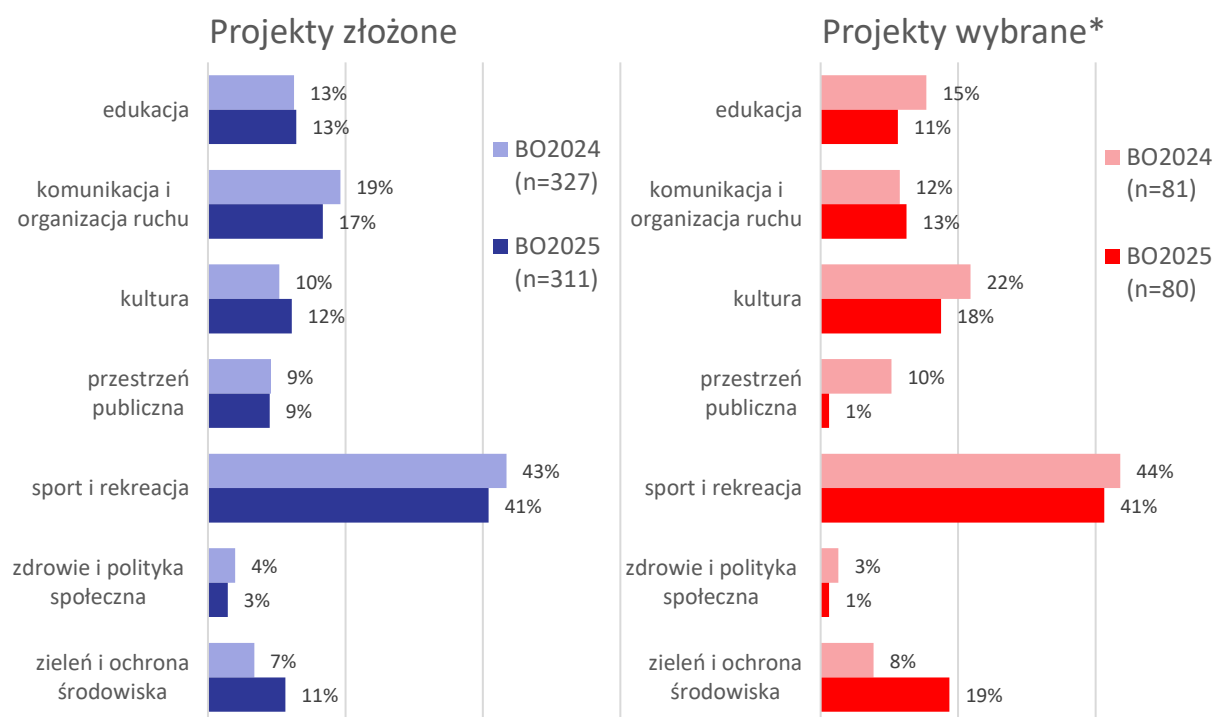
2021	2022	2023	2024	2025
19 złożonych projektów (9 ogólnych, 10 w ramach KBO)	8 złożonych projektów w ramach KBO	9 złożonych projektów w ramach KBO	39 złożonych projektów (29 w ramach JBO, 10 w ramach KBO)	11 złożonych projektów (8 w ramach JBO, 3 w ramach KBO)
↓	↓	↓	↓	↓
15 dopracowanych 1 zakwalifikowany jako dzielnicowy	6 dopracowanych	8 dopracowanych	25 dopracowanych	11 dopracowanych
↓	↓	↓	↓	↓
10 poddanych pod głosowanie (6 ogólnych, 4 KBO)	4 KBO poddane pod głosowanie	6 KBO poddanych pod głosowanie	22 poddanych pod głosowanie (17 JBO, 5 KBO)	9 poddanych pod głosowanie (7 JBO, 2 KBO)
↓	↓	↓	↓	↓
2 zwycięskie	2 zwycięskie	2 zwycięskie	12 zwycięskich (10 JBO, 2 KBO)	8 zwycięskich (7 JBO, 1 KBO)

W edycji 2025 projekty miejskie po raz drugi zgłaszane były w dwóch obszarach tematycznych.

Piąty rok z rzędu obowiązywał Klimatyczny Budżet Obywatelski (KBO). Natomiast po raz drugi pojawił się zakres tematyczny związany z obchodami 100. rocznicy nadania Gdyni praw miejskich, czyli Jubileuszowy Budżet Obywatelski (JBO). W ramach KBO złożone były 3, a poddane pod głosowanie 2 projekty. Natomiast w zakresie JBO było 9 wniosków, z czego 7 pojawiało się na liście do głosowania.

Tematyka projektów dzielnicowych w BO2025

Tematyka projektów dzielnicowych została podzielona na 7 głównych obszarów. Ze względu na swój zakres każdy projekt był przyporządkowany do co najmniej jednego z tych obszarów (w przypadku niektórych były to dwa obszary).



Najwięcej złożonych projektów, podobnie jak we wcześniejszej edycji, dotyczyło działań z zakresu sportu i rekreacji (41%). Zgłaszane w tym obszarze projekty obejmowały m.in. organizację różnego typu zajęć sportowych (m.in. gimnastyki, jogi, pilatesu czy zajęć tanecznych kierowanych do różnych grup wiekowych) i gier terenowych, a także budowę i modernizację obiektów sportowych (boisk, stref ćwiczeń), placów zabaw, wybiegów dla psów i przestrzeni rekreacyjnych.

Kolejną grupę stanowiły zadania z obszaru komunikacji i organizacji ruchu (17% wszystkich zgłoszonych projektów). To przede wszystkim projekty dotyczące budowy lub remontu dróg rowerowych i chodników, działań zwiększających bezpieczeństwo pieszych (przejścia, oświetlenia), a także remontów nawierzchni jezdni.

W projektach z obszaru edukacji (13%) zgłaszane były warsztaty edukacyjno-rozwojowe dla różnych grup oraz zakupy księgozbiorów do bibliotek. Kultura (12%) to przede wszystkim kina i teatry plenerowe, zajęcia kulturalne oraz festyny, pikniki i koncerty.

**obejmuje projekty wybrane w głosowaniu oraz projekty +1*

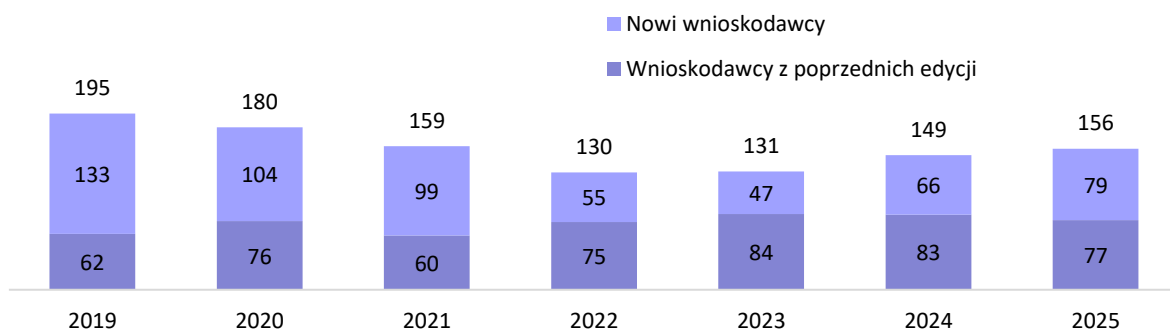
Tematyka projektów dzielnicowych w BO2025

Projekty z zakresu zieleni i ochrony środowiska (11%) to głównie nasadzenia zieleni, parki kieszonkowe, rewitalizacje terenów zielonych, a także działania z zakresu ochrony zwierząt (sterylizacja). Projekty dotyczące przestrzeni miejskiej (9%) obejmowały monitoring, iluminacje świąteczne, urządzenie i rewitalizację terenów rekreacyjnych, kosze na psie odchody, stojaki rowerowe, a także instalacje przestrzenne, murale czy edukacyjne tablice informacyjne.

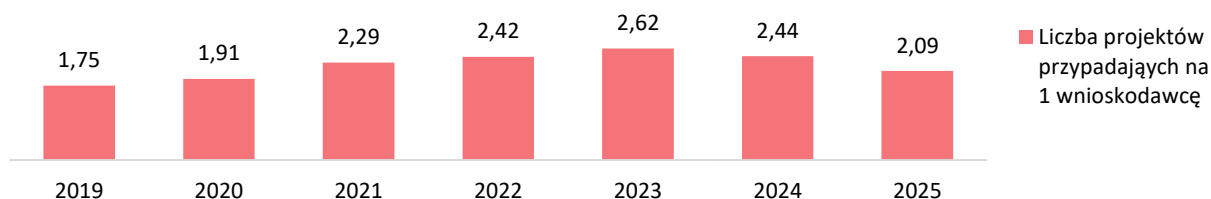
Najmniej projektów zgłoszono w obszarze zdrowia i polityki społecznej (3%). Dotyczyły one takich tematów jak edukacja prozdrowotna czy instalacja defibrylatorów AED.

W porównaniu do edycji 2024 wśród wybranych do realizacji projektów procentowo wyraźnie więcej było propozycji z zakresu zieleni i ochrony środowiska (19% wszystkich wybranych projektów w roku 2025 w stosunku do 8% w roku 2024). Natomiast zdecydowanie mniej projektów wybrano z obszaru przestrzeni publicznej (tylko 1% w roku 2025 w stosunku do 10% w 2024). Podobnie jak rok wcześniej największy udział miały projekty z zakresu sportu i rekreacji.

Liczba WNIOSKODAWCÓW projektów dzielnicowych

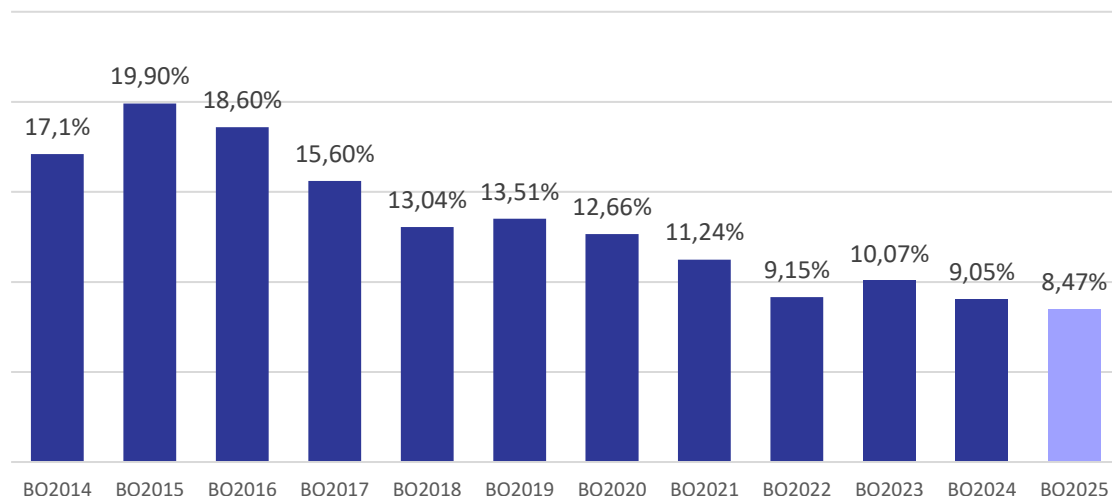


Liczba wnioskodawców i wnioskodawczyń projektów dzielnicowych w BO2025 była wyższa niż w trzech poprzednich edycjach. Ponownie wzrosła też liczba nowych wnioskodawców. Jest to trwające już drugi rok pozytywne odwrócenie trendu zmniejszania się zarówno liczby ogólnej projektodawców, jak i szczególnie nowych. Liczba składających wnioski, dla których była to już kolejna edycja BO, była nieznacznie niższa niż rok wcześniej.

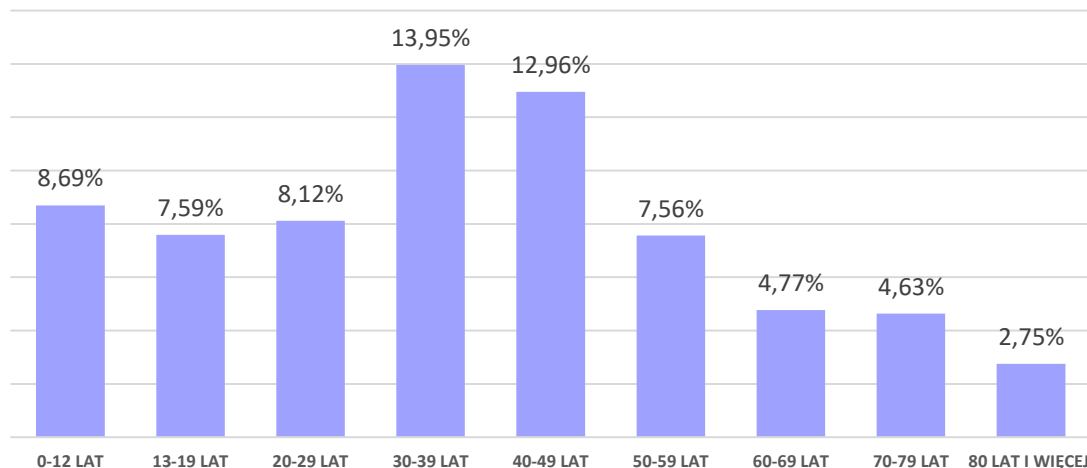


Po raz kolejny obniżył się wskaźnik liczby projektów przypadających na jednego wnioskodawcę (najwyższy był notowany w roku 2023). Prawdopodobnie jest to związane z pojawieniem się większej niż rok temu liczby nowych projektodawców, którzy często składali jeden lub maksymalnie dwa projekty (co przełożyło się na ogólną średnią). Warto przy tym zauważyć, że wnioskodawcy, którzy brali udział również we wcześniejszych edycjach, składali średnio ponad dwa razy więcej projektów niż nowi autorzy. Jednak także wśród nowych wnioskodawców były osoby, które zdecydowały się na złożenie większej liczby projektów (cztery, pięć, a nawet sześć).

Frekwencja w głosowaniu BO2025



Frekwencja w edycji BO2025 wyniosła nieznacznie poniżej 8,5% (w głosowaniu wzięło udział 18 361 mieszkańców i mieszkank Gdyni). Jest to najniższa frekwencja w historii gdyńskiego Budżetu Obywatelskiego i po raz pierwszy nie przekroczyła ona 9%.

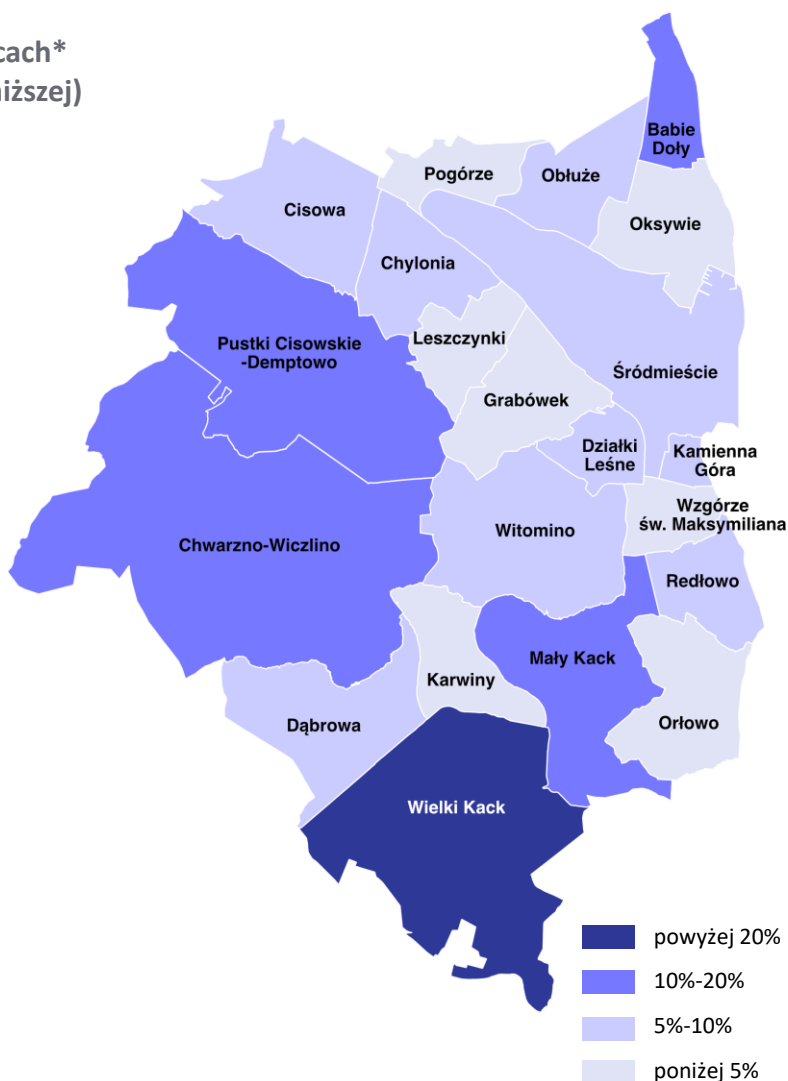


Analizując frekwencję w poszczególnych grupach wiekowych widać wskaźniki znacznie powyżej tegorocznej średniej w dwóch grupach: osób w wieku 30-39 lat oraz 40-49 lat (odpowiednio 14% i 13%). Są to zatem najbardziej aktywne i zaangażowane w BO grupy mieszkańców. Natomiast najniższa frekwencja notowana jest w grupach senioralnych – dla osób w wieku 60+ wyniosła ona zaledwie 4,3% – co wskazuje tę grupę jako wymagającą silniejszego włączenia w proces. Poniżej średniej frekwencji są też młodzi ludzie, szczególnie grupa wiekowa 13-19 lat (7,6%), co również predestynuje ją do wzmoczonych działań informacyjnych, ale też edukacyjnych na temat procesu.

Frekwencja w głosowaniu BO2025

Frekwencja w poszczególnych dzielnicach*
(uszeregowana od najwyższej do najniższej)

Wielki Kack	23,76%
Babie Doły	19,71%
Mały Kack	18,27%
Pustki Cisowskie - Demptowo	15,15%
Chwarzno - Wiczlino	14,83%
Witomino	8,55%
Redłowo	7,72%
Śródmieście	7,63%
Cisowa	7,21%
Dąbrowa	7,02%
Działki Leśne	6,53%
Chylonia	6,52%
Kamienna Góra	5,74%
Obłuże	5,34%
Oksywie	4,83%
Wzgórze Św. Maksymiliana	4,81%
Grabówek	4,45%
Pogórze	4,30%
Karwiny	4,30%
Leszczynki	3,65%
Orłowo	3,51%



W edycji BO2025 dzielnicą z najwyższą frekwencją był Wielki Kack (23,76%). Na podium znalazły się również Babie Doły (19,71%) oraz Mały Kack (18,27%). Tym samym Wielki Kack utrzymał pozycję lidera. Była to też jedyna dzielnica, w której frekwencja przekroczyła 20%.

W stosunku do zeszłego roku obserwowana jest większa liczba dzielnic, w których frekwencja wyniosła poniżej 5% - 7 dzielnic w roku 2025 w stosunku do 2 dzielnic w 2024.

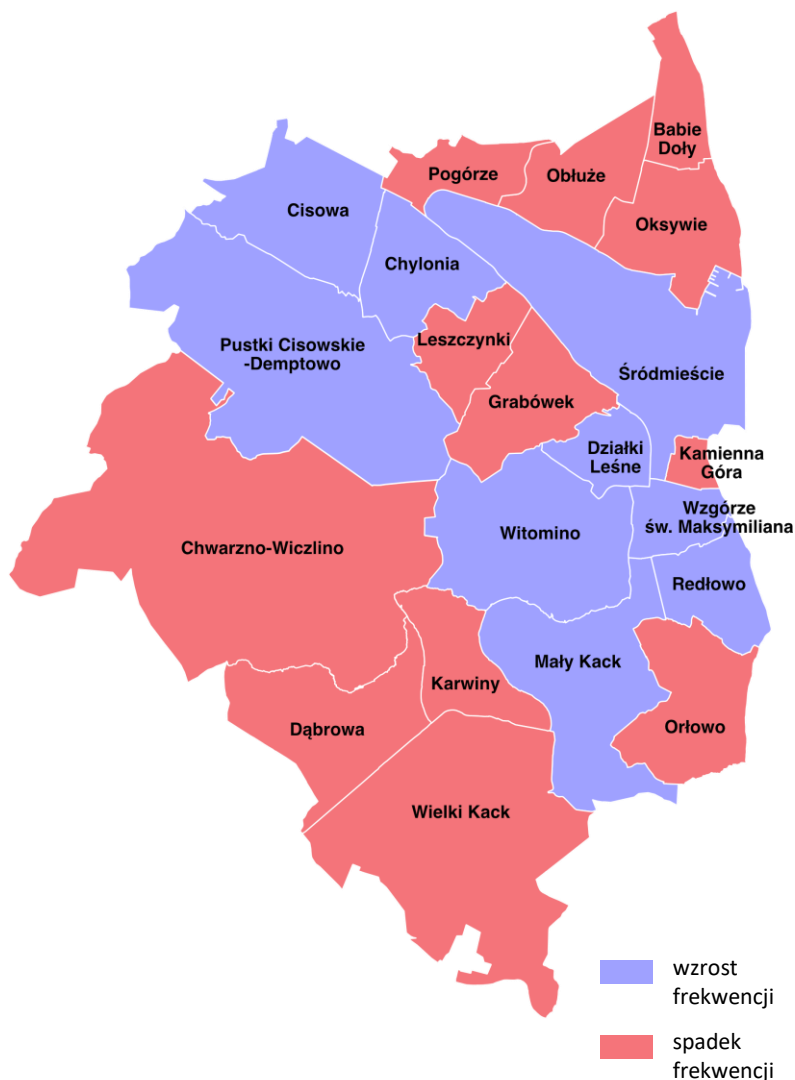
W dzielnicach, które znalazły się na podium, w ramach nagrody za najlepszą frekwencję (premia +1) zostaną zrealizowane dodatkowe projekty dzielnicowe finansowane ze środków spoza puli Budżetu Obywatelskiego – duży na Wielkim Kacku i małe w pozostałych dwóch dzielnicach.

**frekwencja liczona jest jako stosunek głosów złożonych w danej dzielnicy do liczby zameldowanych w niej osób*

Frekwencja w głosowaniu BO2025

Zmiany frekwencji w poszczególnych dzielnicach w stosunku do BO2024

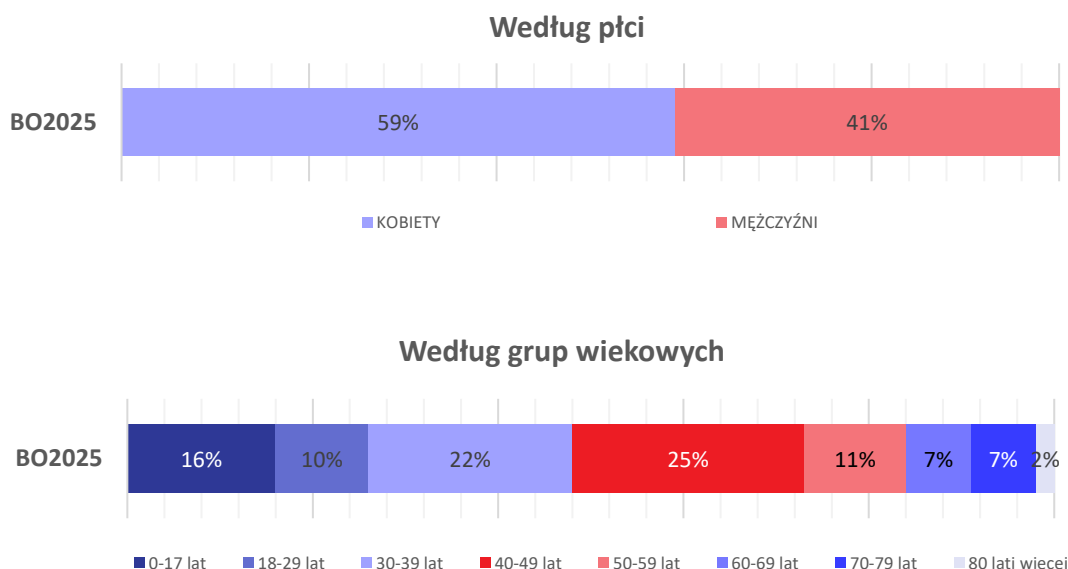
Pustki Cisowskie-Demptowo	3,97%
Działki Leśne	3,62%
Witomino	2,73%
Redłowo	2,29%
Cisowa	1,54%
Śródmieście	1,18%
Mały Kack	1,15%
Wzgórze św. Maksymiliana	0,63%
Chylonia	0,63%
Chwarzno-Wiczlino	-0,75%
Dąbrowa	-1,16%
Obłuże	-1,37%
Pogórze	-1,42%
Wielki Kack	-1,92%
Leszczynki	-2,19%
Orłowo	-2,73%
Karwiny	-3,32%
Grabówek	-4,16%
Babie Doły	-4,23%
Oksywie	-4,91%
Kamienna Góra	-11,54%



Kolejność dzielnic w rankingu pod względem frekwencji potrafi ulegać znaczącym zmianom w kolejnych latach. Porównując tylko dane pomiędzy obecną a poprzednią edycją widać, że w niektórych dzielnicach frekwencja wzrasta lub spada nawet o kilka punktów procentowych. Wpływ na to mogą mieć różne czynniki, jak np. liczba zgłoszonych projektów, ich atrakcyjność, trafiać w potrzeby mieszkańców danej dzielnicy czy też zaangażowanie autorów lub innych grup społecznych w promocję.

Obserwacje z ostatnich lat wskazują, że na pewno wyższej frekwencji nie sprzyja zbyt mała liczba dużych projektów poddawanych pod głosowanie (jeden lub dwa projekty) oraz brak różnorodności. W obecnej edycji w trzech dzielnicach mieszkańcy mieli do wyboru tylko po jednym projekcie dużym, w kolejnych pięciu – po dwa projekty.

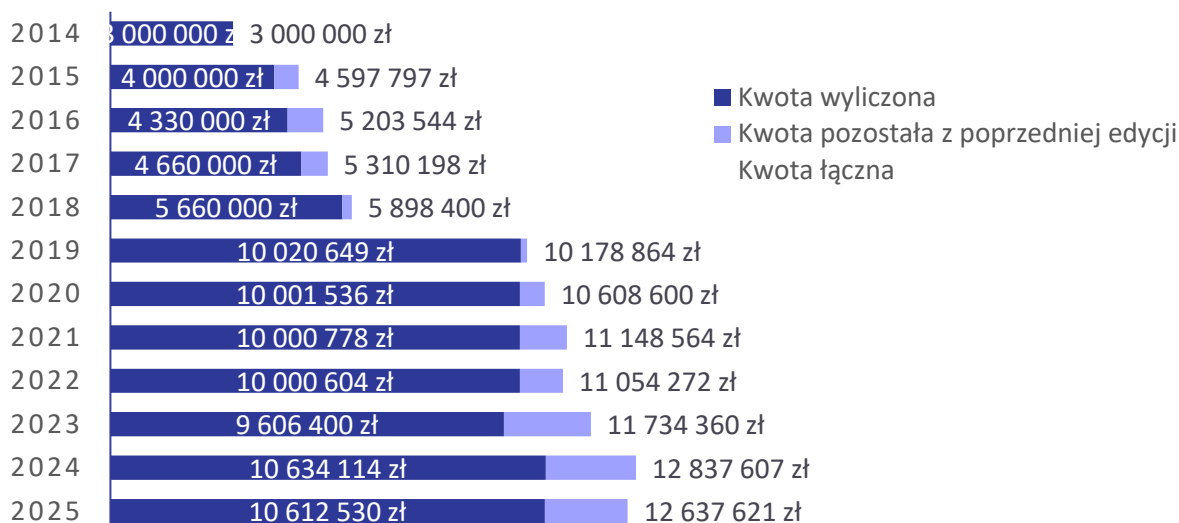
Struktura głosujących w BO2025



Analizie poddana była również struktura głosujących. W głosowaniu, podobnie jak we wcześniejszych edycjach, częściej brały udział kobiety niż mężczyźni – ich udział wyniósł 59%. Natomiast dominującą grupę wiekową stanowiły osoby mające od 35 do 44 lat – to częściej niż co czwarta osoba biorąca udział w tegorocznej edycji BO. Rozkład wiekowy był bardzo zbliżony do osiągniętego w trzech ostatnich edycjach BO.

Podsumowanie finansowe BO2025

Wysokość środków



Na obecną edycję BO przekazana została kwota podstawowa wysokości 10 612 530 zł, stanowiąca 0,5% wydatków miasta Gdyni zawartych w sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2023. Środki pozostałe z edycji 2024 to kwota 2 025 091 zł. Łącznie pula BO2025 wynosiła 12 637 621 zł i była ona nieznacznie niższa niż rok wcześniej (gdzie kwota podstawowa liczona była jako 0,5518989% wydatków miasta Gdyni).

Średni koszt projektów dzielnicowych w BO2025

projekty złożone (n=311)		projekty poddane pod głosowanie (n=232)		projekty wybrane w głosowaniu (n=77)	
Projekty duże	280 696 zł	Projekty duże	286 004 zł	Projekty duże	345 898 zł
Projekty małe	15 825 zł	Projekty małe	15 797 zł	Projekty małe	16 430 zł

Średni koszt projektu dużego w edycji 2025 w przypadku projektów złożonych wynosił ponad 280 tys. zł i był wyższy o ponad 11 tys. zł od średniej z roku 2024. Dla projektów wybranych w głosowaniu średni koszt wynosił ponad 345 tys. zł i przewyższał zeszłoroczny o ponad 52 tys. zł.

W przypadku projektów małych maksymalna kwota przeznaczona na projekt wynosiła, podobnie jak we wcześniejszych latach, 20 000 zł. W tej grupie projektów ponad połowę złożonych stanowiły projekty za kwotę co najmniej 15 tys. zł (55%). Wśród projektów wybranych w głosowaniu wskaźnik ten wzrósł do 64%, a projekty kosztujące 20 tys. zł stanowiły 40% wszystkich projektów małych.

Wykorzystanie środków po głosowaniu

	Środki na BO2025	Wykorzystane środki z BO (stan na 18.09.2025)	
Babie Doły	253 144 zł	249 050 zł	98%
Chwarzno-Wiczlino	1 070 720 zł	872 500 zł	82%
Chylonia	698 270 zł	694 143 zł	99%
Cisowa	773 685 zł	394 500 zł	51%
Dąbrowa	535 168 zł	525 600 zł	98%
Działki Leśne	519 164 zł	496 160 zł	96%
Grabówek	324 843 zł	120 550 zł	37%
Kamienna Góra	213 059 zł	205 940 zł	97%
Karwiny	312 380 zł	311 170 zł	100%
Leszczynki	306 862 zł	70 000 zł	23%
Mały Kack	571 030 zł	202 500 zł	36%
Obłuże	541 166 zł	505 424 zł	93%
Oksywie	494 840 zł	336 030 zł	68%
Orłowo	425 792 zł	417 900 zł	98%
Pogórze	930 560 zł	699 230 zł	75%
Pustki Cisowskie-Demptowo	308 311 zł	305 480 zł	99%
Redłowo	336 021 zł	176 320 zł	53%
Śródmieście	504 082 zł	480 968 zł	95%
Wielki Kack	537 105 zł	523 395 zł	97%
Witomino	497 775 zł	446 200 zł	90%
Wzgórze św. Maksymiliana	483 645 zł	480 320 zł	99%
SUMA projektów dzielnicowych	10 637 621 zł	8 513 380 zł	80%
Projekty miejskie JBO	1 000 000 zł	556 030 zł	56%
Projekty miejskie KBO	1 000 000 zł	998 670 zł	1000%
SUMA projektów miejskich	2 000 000 zł	1 554 700 zł	78%

Średni poziom wykorzystania środków na dzień ogłoszenia wyników (18.09.2025) dla projektów dzielnicowych wyniósł 80%. W przypadku 12 spośród 21 dzielnic wykorzystanie środków wyniosło ponad 95%. Trzy dzielnice miały poziom wykorzystania poniżej 40% (w tym Leszczynki z najniższym poziomem wynoszącym 23%).

Warto tu podkreślić, że poziom wykorzystania środków zależy głównie od wartości zgłoszonych projektów. Tegoroczne sytuacje wykorzystania niewielkiej części puli środków dla trzech dzielnic wynikały z tego, że koszty zwycięskich projektów były znacząco niższe od tych pul, a następne wybrane projekty już w tej puli się nie mieściły.

W przypadku wybranego projektu miejskiego Klimatycznego Budżetu Obywatelskiego (KBO) wykorzystał on przyznaną pulę w niemal 100%. Natomiast wybrane projekty Jubileuszowego Budżetu Obywatelskiego (JBO) wykorzystały 56%, co jednak wynikało z faktu, że pod głosowanie poddanych zostało jedynie 7 projektów o maksymalnej wartości do 100 000 zł (wszystkie te projekty zostały wybrane w głosowaniu).

Wykorzystanie środków wraz z projektami dofinansowanymi

	Środki na BO2025	Poziom wykorzystania środków z BO (stan na 16.12.2025)
Babie Doły	253 144 zł	98%
Chwarzno-Wiczlino	1 070 720 zł	81%
Chylonia	698 270 zł	99%
Cisowa	773 685 zł	53%
Dąbrowa	535 168 zł	100%
Działki Leśne	519 164 zł	99%
Grabówek	324 843 zł	100%
Kamienna Góra	213 059 zł	97%
Karwiny	312 380 zł	100%
Leszczynki	306 862 zł	100%
Mały Kack	571 030 zł	100%
Obłuże	541 166 zł	96%
Oksywie	494 840 zł	68%
Orłowo	425 792 zł	98%
Pogórze	930 560 zł	75%
Pustki Cisowskie-Demptowo	308 311 zł	99%
Redłowo	336 021 zł	52%
Śródmieście	504 082 zł	95%
Wielki Kack	537 105 zł	100%
Witomino	497 775 zł	90%
Wzgórze św. Maksymiliana	483 645 zł	99%
SUMA projektów dzielnicowych	10 637 621 zł	88%

**środki przeznaczone na projekty wybrane w głosowaniu oraz projekty „pierwsze pod kreską” dofinansowane przez rady dzielnic lub darczyńców*

W przypadku, gdy następny w kolejności pod względem liczby głosów projekt dzielnicowy (tzw. „pierwszy pod kreską”) nie może być w całości zrealizowany ze środków przypadających na daną dzielnicę, istnieje możliwość dołożenia brakującej kwoty przez rady dzielnic lub darczyńców. W takiej sytuacji projekt, współfinansowany ze środków BO oraz innych źródeł, kierowany jest do realizacji razem z innymi wybranymi projektami.

W tym roku aż osiem projektów (dużych i małych) otrzymało takie dofinansowania. Dotyczyło to projektów z dzielnic: Cisowa, Dąbrowa, Działki Leśne, Grabówek, Leszczynki, Mały Kack, Obłuże i Wielki Kack. Łączna kwota dofinansowania wyniosła ponad 520 tys. zł.

Przekazanie do realizacji projektów „pierwszych pod kreską” zwiększyło łączną kwotę wykorzystanych środków z BO2025 do prawie 9 400 tys. zł (co stanowiło 88%), a aż w pięciu dzielnicach zostały wykorzystana cała pula z tegorocznej edycji.

PRZEBIEG PROCESU SKŁADANIE WNIOSKÓW

Etap składania wniosków został bardzo dobrze oceniony przez autorów i autorki projektów, którzy brali udział w badaniu ewaluacyjnym. W opinii tych osób było wystarczająco dużo czasu na przygotowanie wniosku, odpowiedni zakres informacji na temat terminów oraz zasad, a procedura czytelna i zrozumiała.

N=19

Czy Pana(i) zdaniem w tegorocznej edycji Budżetu Obywatelskiego:



Większość badanych pozytywnie oceniła też system do składania wniosków w zakresie przejrzystości, intuicyjności obsługi oraz pod względem dostępności dla osób z różnymi potrzebami.

N=17

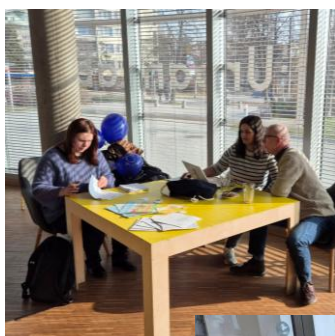
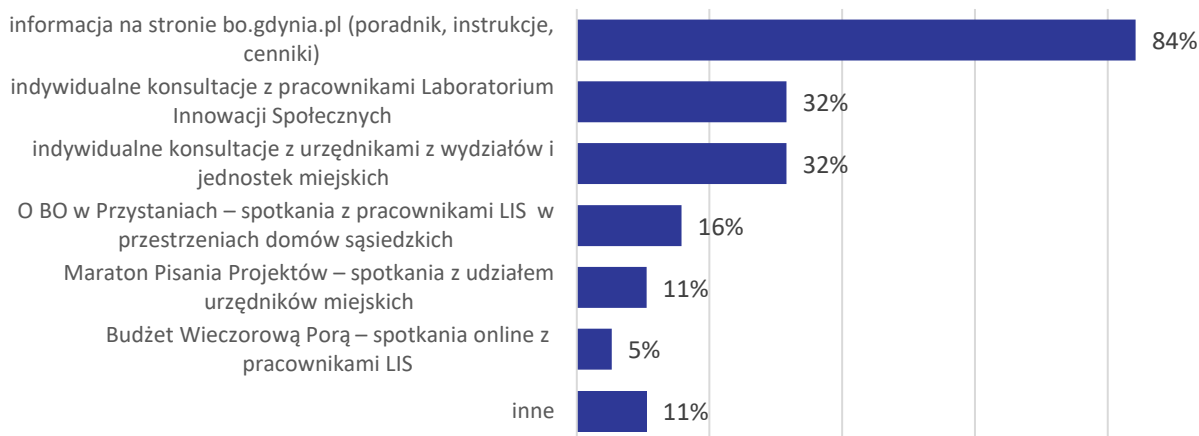
Jak ocenia Pan(i) poniższe aspekty elektronicznego systemu do składania wniosków?



SKŁADANIE WNIOSKÓW

N=19

Z jakich form wsparcia korzystał(a) Pan(i) na etapie przygotowań do składania wniosku?



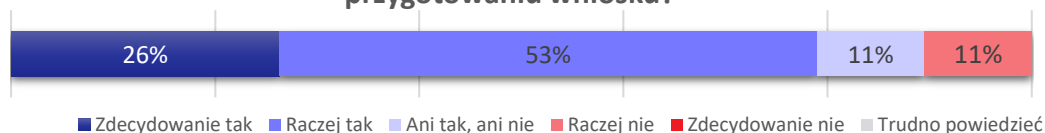
Źródło: archiwum LIS

Na etapie składania wniosków autorzy i autorki mogli korzystać z różnych form wsparcia. W badanej grupie wnioskodawcy najczęściej (84%) sięgali po informacje zawarte na stronie bo.gdynia.pl (poradniki, instrukcje, cenniki). Ponadto około 1/3 osób korzystało z indywidualnych konsultacji z pracownikami Laboratorium Innowacji Społecznych oraz z urzędnikami. Są to wskazania bardzo zbliżone do uzyskanych rok wcześniej.

SKŁADANIE WNIOSKÓW

N=19

Czy oferowane formy wsparcia były wystarczająco pomocne w przygotowaniu wniosku?



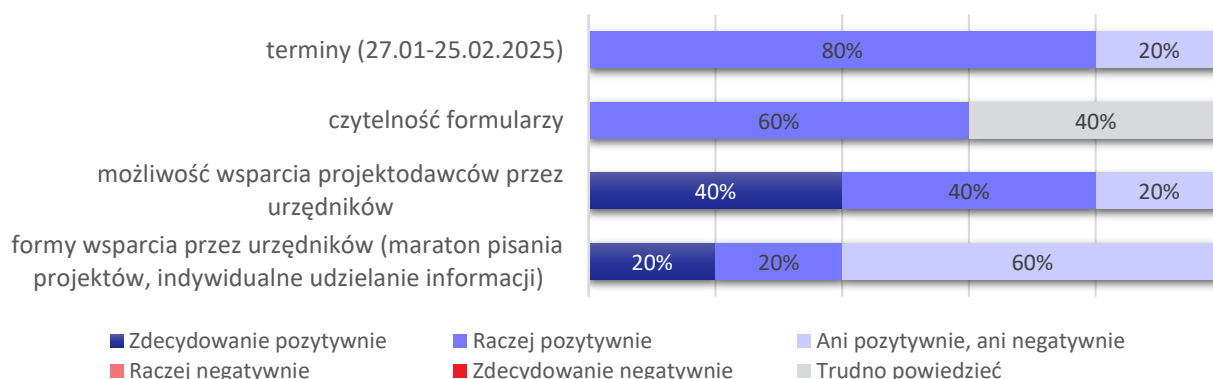
W opinii większości autorów i autorek biorących udział w badaniu oferowane formy wsparcia były wystarczająco pomocne (79% odpowiedzi zdecydowanie lub raczej tak). Przy komentarzach do ocen negatywnych pojawiały się opinie o problemach z kontaktem z urzędnikami, sprzecznych opiniach dotyczących wycen czy też trudnościach w znalezieniu informacji na stronie.

Wśród pomysłów na usprawnienie procesu składania wniosków z punktu widzenia autorów i autorek pojawiały się przede wszystkim propozycje dotyczące uproszczenia i zwiększenia czytelności systemu do składania wniosków oraz strony procesu, uproszczenia formularza wniosku, ułatwienia wyszukiwania działek (baza dostępnych nieruchomości) czy dopracowania i urealnienia cenników.

Etap składania wniosków oceniany był również z punktu widzenia urzędników, którzy byli zaangażowani w ten proces poprzez udzielanie autorom informacji merytorycznych przydatnych do przygotowania wniosku lub wspieranie autorów m.in. w trakcie takich wydarzeń jak Maraton Pisania Projektów.

N=5

Jak ocenia Pan(i), z perspektywy urzędu, etap zgłaszania projektów do BO w następujących obszarach:



W badanej grupie oceny tego etapu były pozytywne. Urzędnicy najlepiej oceniali możliwość wsparcia projektodawców oraz stosowane formy takiego wsparcia.

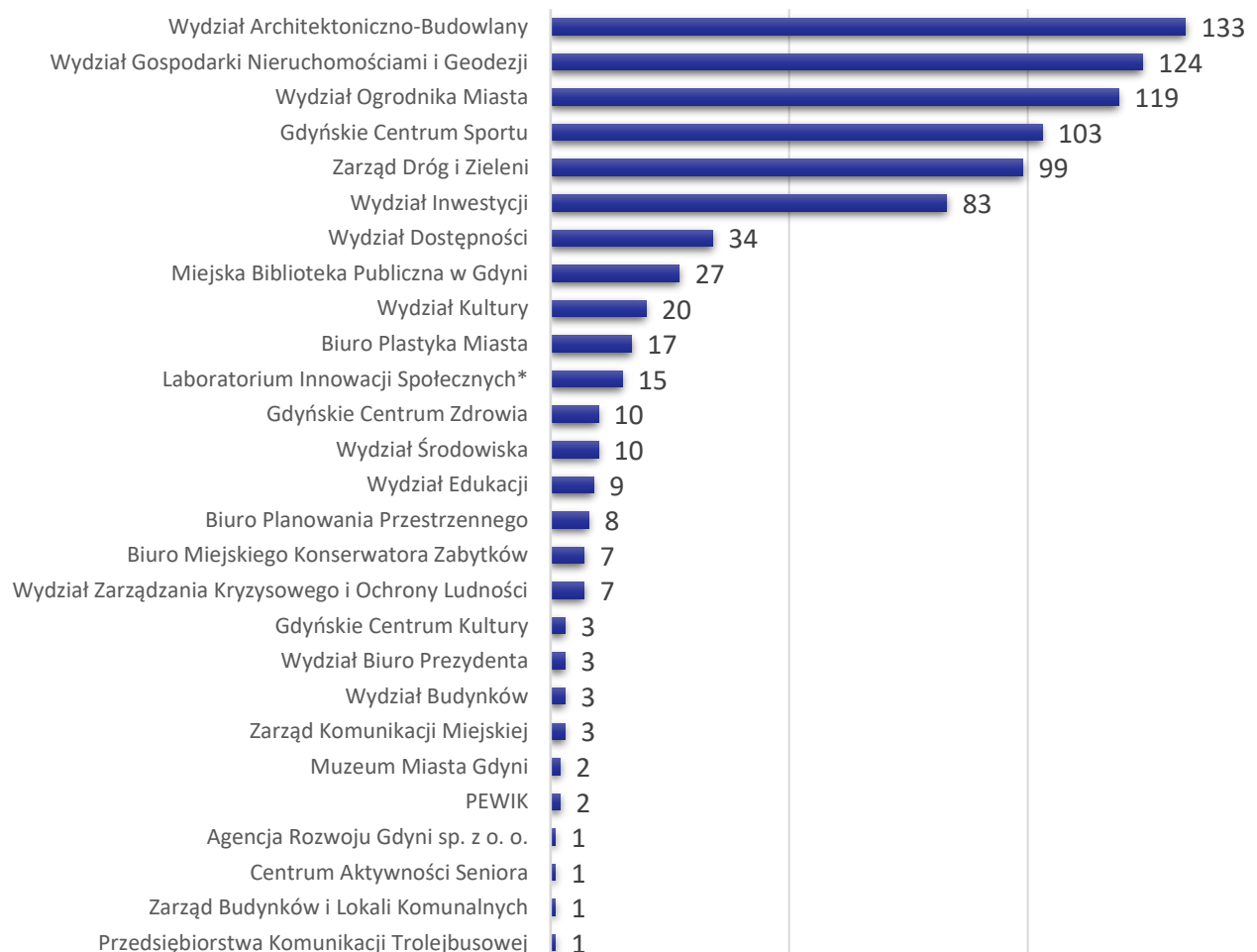
PRZEBIEG PROCESU WERYFIKACJA PROJEKTÓW

Zaangażowanie jednostek miejskich

W proces weryfikacji projektów dzielnicowych i miejskich zaangażowanych było łącznie 27 jednostek miejskich (wydziałów UM i innych jednostek), w tym 21 z nich występowało w roli lidera (czyli podejmowało decyzję o wyniku weryfikacji przydzielonych projektów). Liczby te są zbliżone do wykazanych w poprzedniej edycji.

Jeden projekt dzielnicowy był średnio weryfikowany przez 4,3 osoby (dotyczy weryfikacji merytorycznej oraz weryfikacji lokalizacji w przypadku projektów inwestycyjnych).

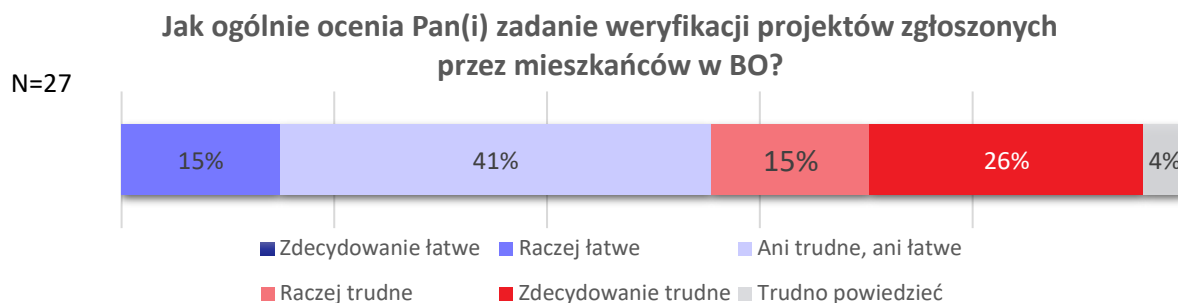
Liczba projektów dzielnicowych i miejskich zweryfikowanych merytorycznie przez poszczególne jednostki



*dotyczy weryfikacji merytorycznej w zakresie analizy techniczno-finansowej

Laboratorium Innowacji Społecznych weryfikowało wszystkie projekty w zakresie formalnym oraz projekty, które przeszły weryfikację formalną w zakresie wybranych zasad BO.

Ocena zadania weryfikacji przez urzędników

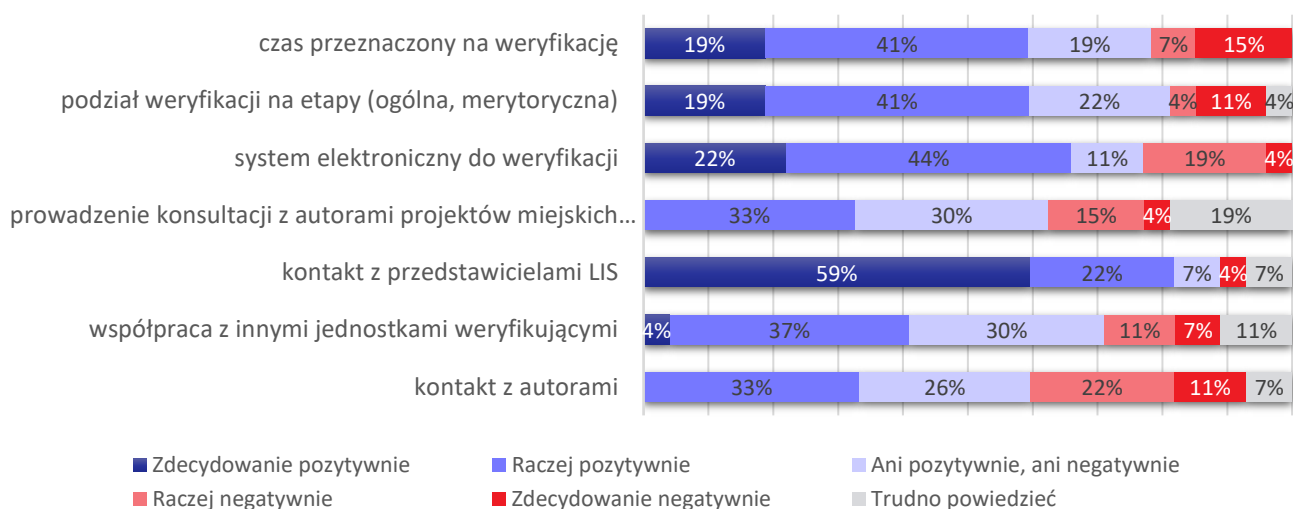


W grupie urzędników i urzędniczek biorących udział w badaniu ponad 40% osób uznała zadanie weryfikacji projektów za raczej lub zdecydowanie trudne. Jedynie 15% określiło je jako raczej łatwe, a odpowiedzi „zdecydowanie łatwe” w ogóle się nie pojawiły. Jest to znacząca zmiana w stosunku do poprzedniej edycji, gdzie poziom odpowiedzi pozytywnych (zdecydowanie lub raczej łatwe) był wyższy o 24%.

Jako problematyczne w procesie weryfikacji wskazywane były niekompletne lub niedbale przygotowane wnioski, konieczność wielokrotnych modyfikacji projektów, współpraca z autorami (utrudniony kontakt, rozproszony kontakt z autorami między jednostkami, brak akceptacji dla wymaganych zmian ze strony autorów) czy niejednoznaczność zapisów prawnych dotyczących BO.

Proszę ocenić poniższe aspekty procesu weryfikacji projektów w Budżecie Obywatelskim:

N=27



W ocenach poszczególnych aspektów procesu weryfikacji przeważały jednak oceny pozytywne. Najlepiej został oceniony kontakt z przedstawicielkami Laboratorium Innowacji Społecznych (opinie zdecydowanie i raczej pozytywne stanowiły aż 81%). Natomiast najwięcej ocen negatywnych dotyczyło kontaktu z autorami (33% opinii zdecydowanie i raczej negatywnych i brak ocen zdecydowanie pozytywnych).

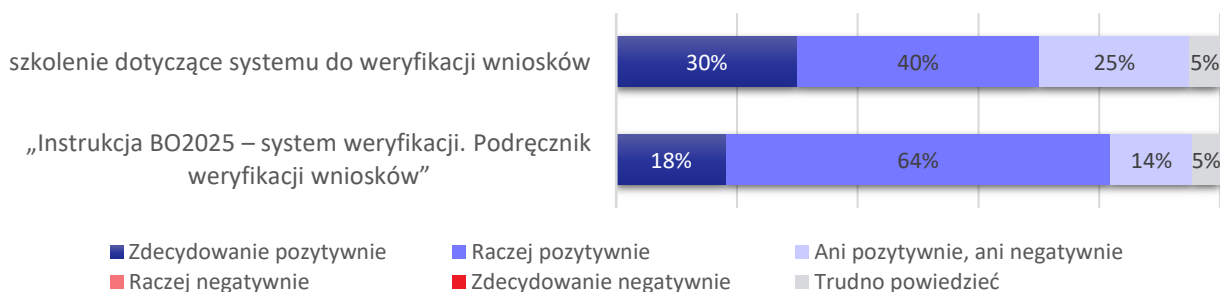
Formy wsparcia urzędników w procesie weryfikacji

Na etapie przygotowań do procesu weryfikacji urzędnicy biorący w nim udział otrzymują różne formy wsparcia, które mają im pomóc w przygotowaniu do zadania. W szkoleniu online dotyczącym systemu do weryfikacji wniosków uczestniczyło 3/4 badanych, a ponad 80% osób korzystało z instrukcji do systemu weryfikacji. Ocena przydatności obu form wsparcia była wysoka – odpowiednio 70% i 82% odpowiedzi zdecydowanie lub raczej pozytywnych.

N=28 **Czy korzystał(a) Pan(i) z następujących form wsparcia dla urzędników?**



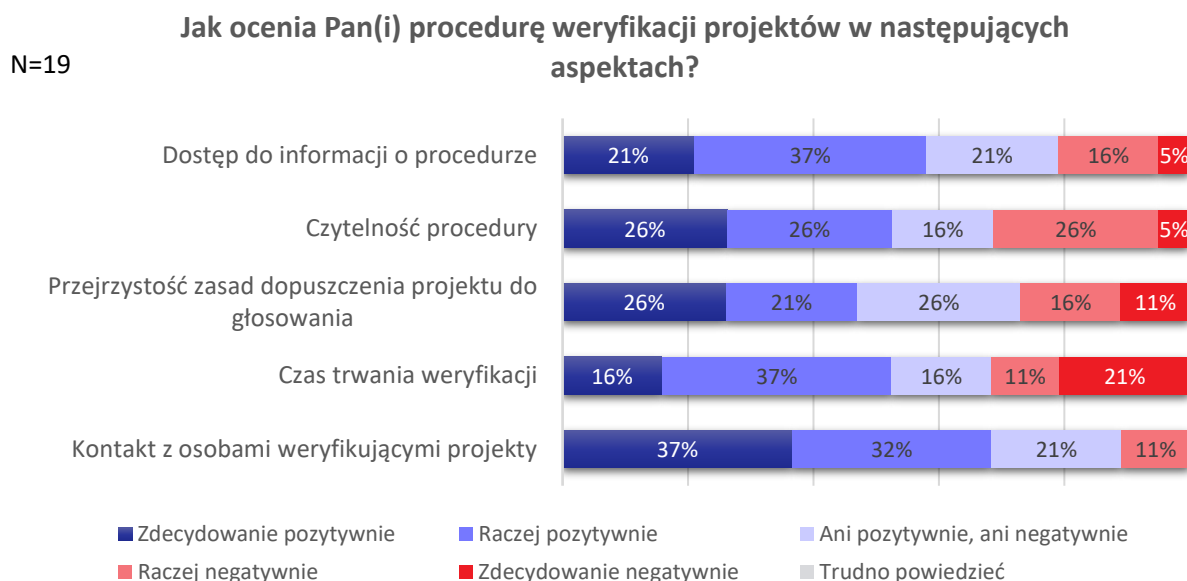
Jak ocenia Pan(i) przydatność:



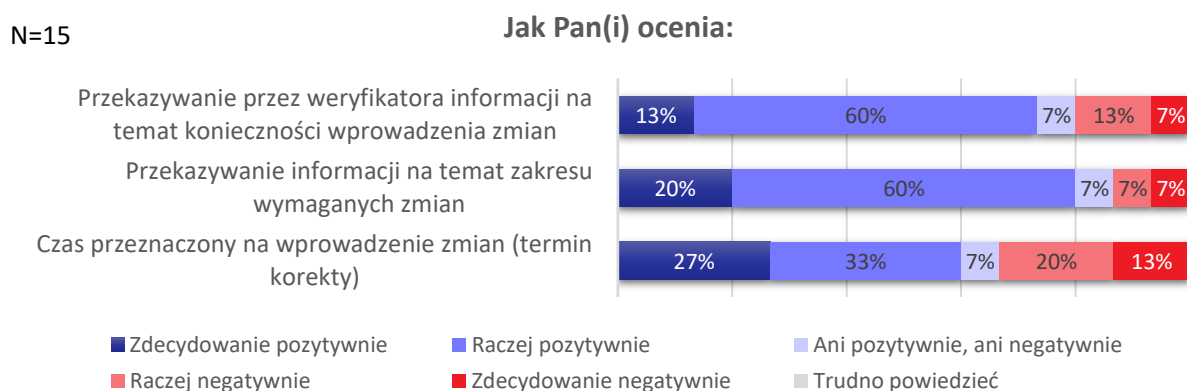
Mówiąc o formach wsparcia, które mogłyby być przydatne dla urzędników w kolejnym procesie weryfikacji, uczestnicy badania wskazywali raczej na rozwiązania dotyczące przebiegu procesu: ujednolicenie interpretacji zapisów prawnych dotyczących BO, właściwe przypisywanie projektów do jednostek weryfikujących, poprawniejszy przebieg weryfikacji formalnej i lokalizacji, usprawnienie komunikacji między jednostkami weryfikującymi czy lepsze przygotowanie materiałów dla autorów, np. cenniki (co powinno przekładać się na wyższą jakość składanych wniosków). Pojawiły się również opinie dotyczące wsparcia technicznego, zapewnienia lepszej organizacji pracy w jednostkach czy też docenienia finansowego weryfikatorów.

Ocena zadania weryfikacji przez autorów

Zadanie weryfikacji oceniane było również przez autorów i autorki składanych projektów z ich punktu widzenia. Opinie na temat poszczególnych aspektów etapu były w większości pozytywne, choć przy każdym z nich pojawiały się również oceny negatywne. Najlepiej oceniony został kontakt z osobami weryfikującymi projekty (69% wskazań zdecydowanie lub raczej pozytywnie) oraz dostęp do informacji o procedurze (odpowiednio 58%). Natomiast najwięcej negatywnych opinii dotyczyło czasu trwania weryfikacji (łącznie 32% odpowiedzi zdecydowanie lub raczej) oraz czytelności procedury (odpowiednio 31%).



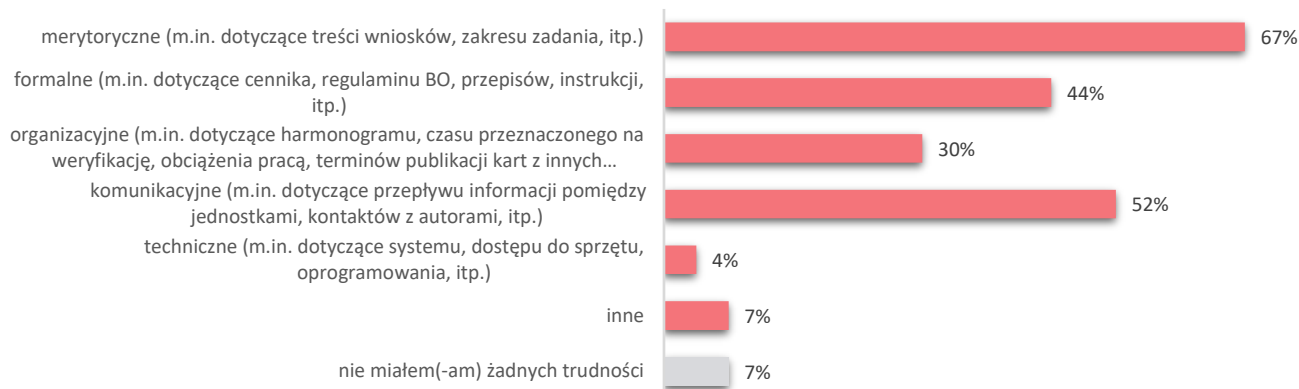
Autorzy oceniali również aspekty związane z wprowadzaniem zmian we wniosku w czasie weryfikacji, takie jak przekazywanie przez weryfikatorów informacji o konieczności zmian, ich zakresie i przeznaczonym na to czasie. Tutaj również przeważały oceny pozytywne. Najmniej pozytywnie oceniony został czas przeznaczony na wprowadzanie zmian (60% ocen pozytywnych i 33% ocen negatywnych).



Trudności w procesie weryfikacji

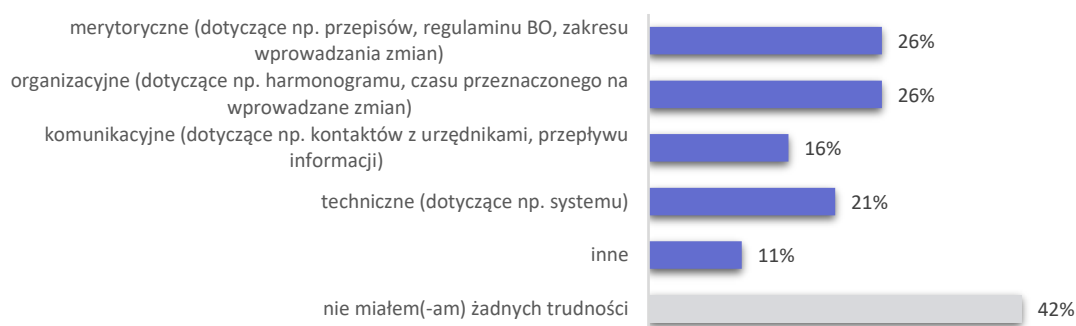
N=27

Jakie trudności napotkał(a) Pan(i) w procesie weryfikacji projektów? [opinie urzędników]



N=19

Jakie trudności napotkał(a) Pan(i) w procesie weryfikacji projektów? [opinie autorów]



Dla urzędników i urzędniczek proces weryfikacji wiąże się z trudnościami przede wszystkim w obszarze merytorycznym (niepełne, nieprecyzyjne czy też zbyt złożone/nadmiernie rozbudowane wnioski) oraz komunikacyjnym (problemy w kontakcie i relacjach z autorami, problemy z koordynacją między jednostkami), a w dalszej kolejności formalnym (problemy z oszacowaniem kosztów, niejasności związane z interpretacją przepisów BO) i organizacyjne (duże obciążenie pracą, brak jasnego harmonogramu, opóźnienia w weryfikacji przez inne jednostki, konieczność ponownych weryfikacji).

Wśród autorów i autorek ponad 2/5 nie napotkało żadnych trudności w procesie weryfikacji. Pozostałe osoby wskazywały przede wszystkim trudności merytoryczne (rozbieżne interpretacje i decyzje urzędników, niespójność cennika z praktyką weryfikacji) oraz organizacyjne (za krótki okres na wprowadzanie zmian, niejasności związane ze statusem projektu).

Komunikacja w procesie weryfikacji

W procesie weryfikacji w sytuacjach wymagających wyjaśnień lub wprowadzania modyfikacji w składanych wnioskach konieczny jest kontakt między urzędnikami a autorami projektów.

W ocenie poszczególnych aspektów takiego kontaktu przez wnioskodawców biorących udział w badaniu zdecydowanie przeważały oceny pozytywne (odpowiedzi raczej lub zdecydowanie). Najlepiej oceniana była kultura osobista i życzliwość (łącznie 84% ocen pozytywnych, w tym 58% zdecydowanie pozytywnych).

N=19

Jak ocenia Pan(i) kontakt z osobami weryfikującymi projekty w następujących aspektach [opinie autorów]:

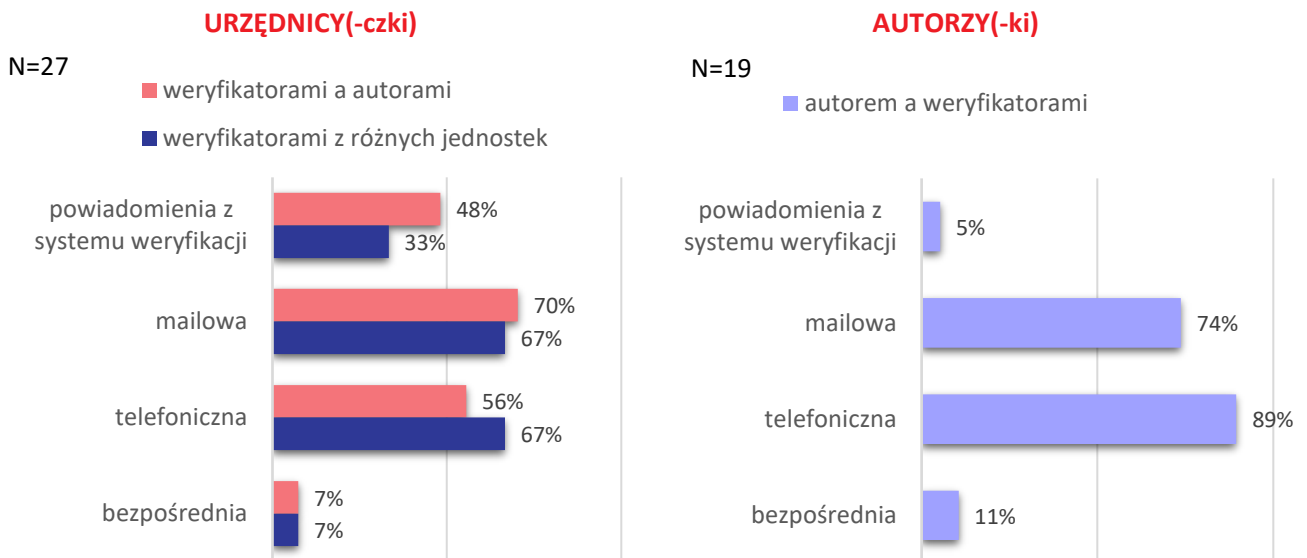


Wcześniej prezentowane odpowiedzi dotyczące oceny kontaktu z osobami weryfikującymi projekty oraz aspektów związanych z wprowadzaniem zmian we wniosku, które również odnosiły się do kontaktu z weryfikatorami (przekazywanie informacji), potwierdzają ogólnie wysoki poziom ocen wystawianych w zakresie komunikacji ze strony autorów.

Komunikacja w procesie weryfikacji

Dwie najczęściej wskazywane jako preferowane formy kontaktu, zarówno pomiędzy weryfikatorami, jak również weryfikatorami a autorami, to mail i telefon. Badani weryfikatorzy częściej niż autorzy wskazywali również powiadomienia z systemu, szczególnie w kontakcie z wnioskodawcami (prawie połowa wskazań w porównaniu do 5% w grupie autorów).

Która stosowana forma komunikacji jest najbardziej efektywna pomiędzy:
(możliwe 2 odpowiedzi)



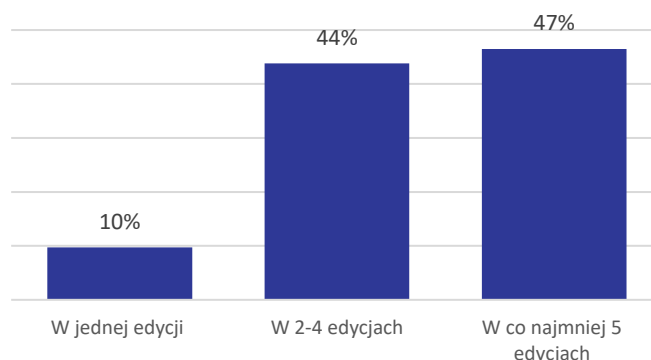
PRZEBIEG PROCESU

GŁOSOWANIE

Udział mieszkańców w głosowaniu

N=516

W ilu edycjach Budżetu Obywatelskiego (razem z obecną) brał(a) Pan(i) udział?



Wśród ankietowanych mieszkańców i mieszkanek zdecydowana większość to osoby, które biorą udział budżecie obywatelskim już po raz kolejny. Blisko połowa z nich deklarowała, że jest to ich co najmniej piąta edycja. Jest więc widoczna konsekwencja w zakresie uczestnictwa i duże przywiązanie do procesu.

Na takim samym poziomie jak rok wcześniej jest odsetek nowych uczestników BO, co pokazuje pewną stałość w angażowaniu kolejnych osób w proces BO w Gdyni.



Źródło: gdynia.pl oraz archiwum LIS

Udział mieszkańców w głosowaniu

N=527

Z jakiego powodu zdecydował(a) się Pan(i) na udział w głosowaniu?



Uzasadnienia udziału w głosowaniu w BO wśród biorących udział w badaniu są bardzo podobnie jak w poprzedniej edycji. Ponad połowa głosujących zdecydowała się oddać swój głos, żeby mieć możliwość wpływania na to, na co są wydawane publiczne pieniądze. Zbliżony odsetek badanych wymienia realny wpływ na zmiany w mieście lub najbliższej okolicy. Potwierdza to, że możliwość współdecydowania o mieście jest ważnym motywatorem dla głosujących.

BO jest również dobrą formą odpowiedzi na potrzeby mieszkających w Gdyni. Dlatego trzecim najczęściej podawanym powodem była chęć lepszego dopasowania działań miasta do tego, co jest istotne dla mieszkańców.

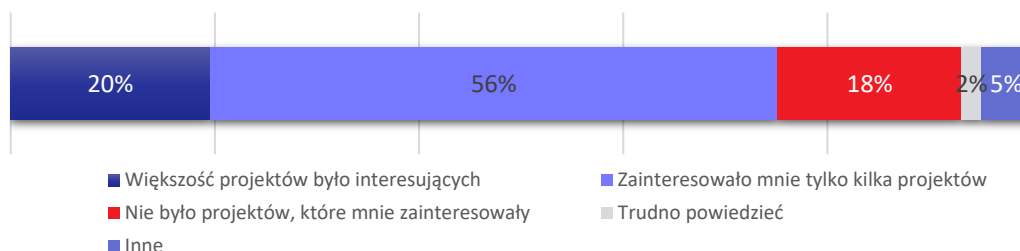


Źródło: archiwum LIS

Wybór projektów

N=527

Jak ogólnie ocenia Pan(i) projekty, spośród których dokonywał(a) Pan(i) wyboru?

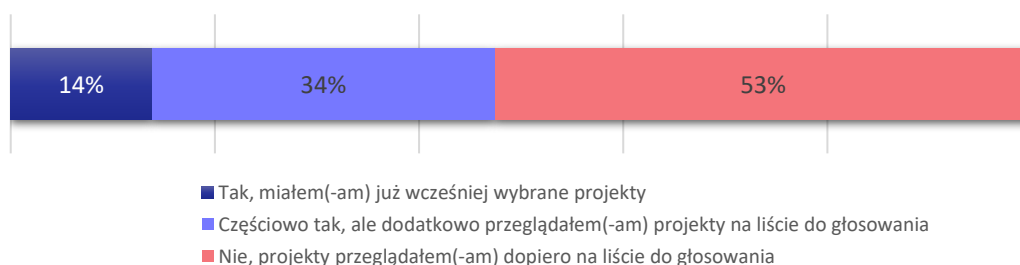


Przy ocenie projektów poddanych pod głosowanie ponad połowa badanych wskazywała, że zainteresowało ich tylko kilka wybranych projektów. Jedna piąta oceniała większość projektów jako interesujące. Ale też co piąty badany w ogóle nie znajdował projektów, które mogłyby go zainteresować. Rozkład głosów był tutaj zbliżony do notowanego we wcześniejszych edycjach.

Wśród odpowiedzi „inne” (5%) badani zwracali przede wszystkim uwagę na mały wybór projektów, brak różnorodności w dzielnicach, ukierunkowanie projektów głównie do wybranych grup społecznych (np. seniorzy, dzieci) oraz niską jakość zgłaszanych projektów (powtarzalne, mało innowacyjne). Pojawiły się również opinie, że środki publiczne są wydawane na krótkotrwałe wydarzenia lub niepotrzebne inwestycje.

N=527

Czy podchodząc do głosowania wiedział(a) Pan(i), na które projekty chce zagłosować?



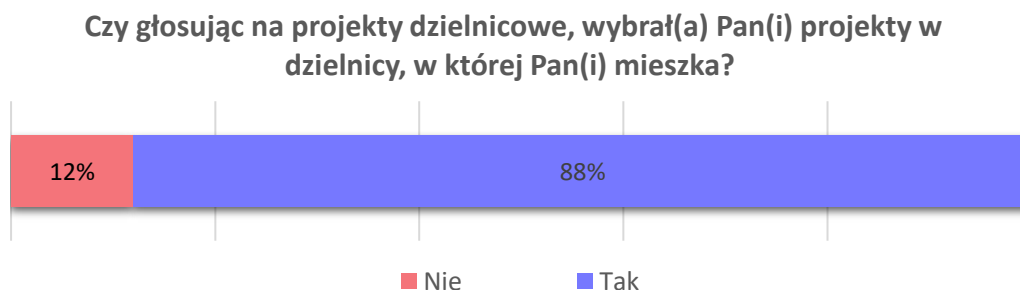
Warto również przyjrzeć się procesowi dotyczącemu podejmowania decyzji o wyborze projektu. Podobnie jak w ubiegłym roku, ponad połowa badanych przyznaje, że projekty, na które chce oddać głos, przegląda dopiero na liście w trakcie oddawania swoich głosów. Tylko co siódmy badany wiedział jeszcze przed głosowaniem, które projekty wybiera.

Wybór projektów

Pytani o powody wyboru konkretnych projektów mieszkańcy najczęściej wskazywali zlokalizowanie projektów blisko miejsca zamieszkania – wybierane są projekty w najbliższej okolicy, przeważnie w dzielnicy zamieszkania. Kolejne aspekty, które są ważne przy wyborze, dotyczą zgodności z indywidualnymi potrzebami (czy to dotyczącymi infrastruktury, czy zainteresowań). Mieszkańcy często też podkreślali znaczenie takich obszarów jako ekologia (projekty dotyczące odbetonowania, nowych nasadzeń) czy bezpieczeństwo (np. monitoring, oświetlenie, infrastruktura zwiększająca bezpieczeństwo).

Istotność lokalizacji w pobliżu miejsca zamieszkania w procesie wyboru projektu podkreślają odpowiedzi na pytanie o to, czy głosujący wybierał projekty w swojej dzielnicy. Podobnie jak rok wcześniej, aż 88% badanych zdecydowało się na taki wybór.

N=527



Osoby, które wybierały projekty z dzielnic innych niż te, w których mieszkają, uzasadniały to brakiem ciekawych projektów w swojej dzielnicy, chęcią głosowania na projekty z dzielnic, z którymi również są związane (np. przez pracę, rodzinę, szkołę dziecka) czy bardziej atrakcyjnymi projektami w innych dzielnicach. Pojawiały się przy tym zarzuty, że nie ma możliwości głosowania na projekty w kilku dzielnicach.

„I to jest największa wada tego głosowania: nie można wybrać interesujących projektów z kilku dzielnic.”

„Szkoda, że nie można było zagłosować na projekty z 2 dzielnic: córka chodzi do szkoły [w innej dzielnicy].”

Udział w kolejnej edycji

N=531

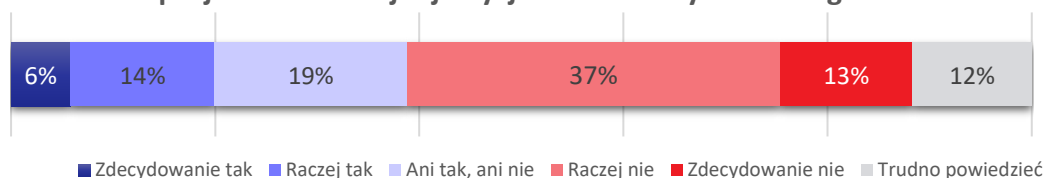
Czy będzie Pan(i) chciał(a) wziąć udział w głosowaniu na projekty w kolejnej edycji Budżetu Obywatelskiego?



W grupie badanych odsetek osób deklarujących, że będą brały udział w głosowaniu w kolejnej edycji BO, był bardzo wysoki – podobnie jak rok wcześniej, aż 93% osób udzieliło odpowiedzi zdecydowanie lub raczej tak. To może potwierdzać wcześniejszą tezę o ogólnym zaangażowaniu w proces BO.

N=531

Czy jest Pan(i) zainteresowany(-na) złożeniem własnego wniosku z projektem w kolejnej edycji Budżetu Obywatelskiego?



Dużo mniejsze jest natomiast zainteresowanie składaniem własnych projektów – tutaj jedynie co piąty badany rozważa taką możliwość w kolejnej edycji BO.

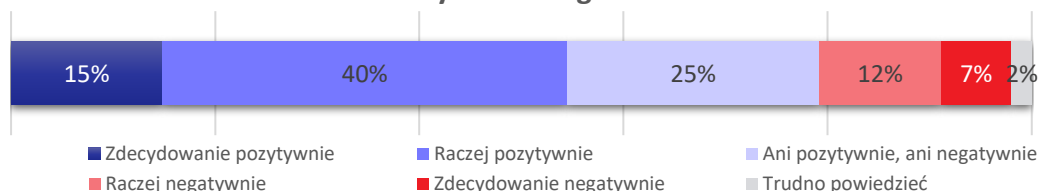
Analizując dane o głosowaniu i wyborze projektów można wnioskować, że zaangażowanie w proces jest świadome, ale dość często krótkotrwałe. Badani uczestniczą w kolejnych edycjach i też deklarują udział w następnej, a oddając głos czują sprawczość, ale jednocześnie w dużej części nie poświęcają procesowi więcej czasu niż wymaga tego kilka kliknięć przy głosowaniu (choć oczywiście nie należy zapominać o osobach, które przygotowują się do głosowania czy wspierają proces, dzieląc się swoją opinią w ankietach ewaluacyjnych).

OCENA PROCESU

Ogólna ocena BO

N=530

Jak ogólnie ocenia Pan(i) tegoroczną edycję Budżetu Obywatelskiego?



Ogólna ocena procesu BO2025 przez mieszkańców i mieszkanki była wysoka – ponad 55% ankietowanych przyznało ocenę zdecydowanie lub raczej pozytywną, natomiast mniej niż co piąty badany ocenę negatywną (raczej lub zdecydowanie). W stosunku do wcześniejszego roku poziom ocen pozytywnych spadł o 6%, natomiast ocen negatywnych pozostał niemal bez zmian.

Uczestnicy badania mieli możliwość uzasadnienia swojej oceny, przy czym zdecydowanie częściej uzasadnienia te pojawiały się przy ocenach negatywnych.



- ✓ docenienie idei BO
- ✓ ciekawe/interesujące projekty
- ✓ projekty ukierunkowane na potrzeby mieszkańców
- ✓ pozytywne porównania z poprzednimi latami
- ✓ przejrzystość zasad



- ⊗ mała liczba i słaba jakość projektów
- ⊗ powtarzalność i brak innowacji
- ⊗ mało/brak projektów infrastrukturalnych i strategicznych
- ⊗ krytyka kategorii jubileuszowych i projektów „miękkich”
- ⊗ problemy z realizacją/opóźnienia w realizacji
- ⊗ brak promocji i informacji

Ogólnie pozytywny odbiór koncepcji budżetu obywatelskiego oraz projekty dobre pod względem jakościowym to najczęściej wymieniane uzasadnienia dla pozytywnych ocen procesu BO.

W przypadku opinii negatywnych widoczne jest dokładnie odwrotne spojrzenie – brak projektów interesujących, wnoszących trwałą wartość dla miasta, ich powtarzalność w kolejnych edycjach oraz ogólnie mały wybór projektów to główne wymieniane powody dla wybranej oceny. Podobnie jak w poprzedniej edycji, pojawiały się też opinie powiązane z Jubileuszowym Budżetem Obywatelskim – wątpliwości budziła sama kategoria tematyczna oraz nietrwałość zgłaszanych projektów (projekty miękkie).

„Dobrze, że mieszkańcy mają wpływ na co mogą iść ich podatki.”

„Bezsensowne projekty i bezsensowne marnowanie pieniędzy publicznych.”

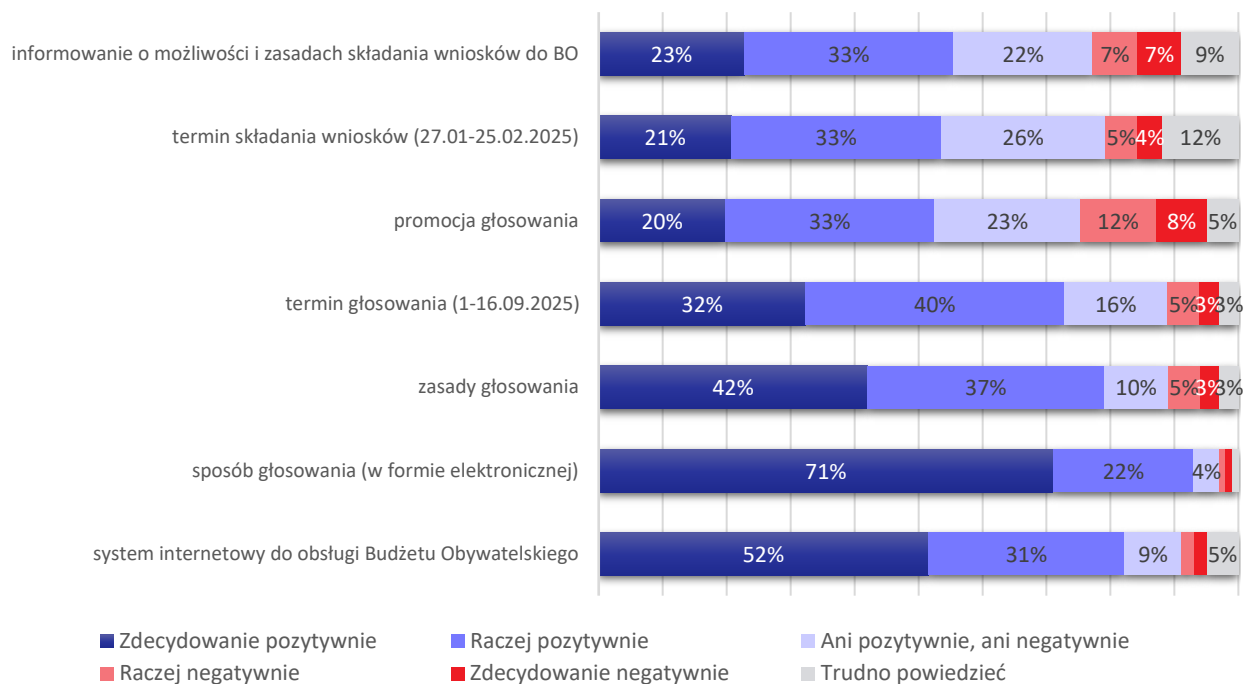
„Zbyt mało zgłoszonych projektów, nie ma z czego wybierać.”

„Brak odpowiedniej kampanii promocyjnej. Nikt z moich znajomych nie głosował, bo nie wiedział.”

Ocena poszczególnych elementów

Jak ocenia Pan(i) poszczególne elementy tegorocznej edycji Budżetu Obywatelskiego?

N=530



Podobnie jak rok wcześniej, w ocenie poszczególnych elementów procesu najlepiej oceniany był elektroniczny sposób głosowania – aż 93% badanych przyznało w tym obszarze oceny zdecydowanie lub raczej pozytywne. To wskazuje na akceptację takiej formy głosowania i jej zgodność z oczekiwaniami mieszkańców i mieszkańek. Wysokie oceny otrzymał również system internetowy do obsługi BO oraz zasady głosowania – w obu przypadkach głosów pozytywnych było ponad 80%.

Natomiast najwięcej ocen krytycznych pojawiło się przy aspekcie promocji głosowania – co piąty ankietowany przyznawał tutaj ocenę raczej lub zdecydowanie negatywną. Należy jednak zauważyć, że jednocześnie ponad połowa ankietowanych dała oceny pozytywne. Jest to zatem element oceniany niżej niż pozostałe, ale bez przewagi ocen niekorzystnych.

Oceny przyznane w tej edycji są bardzo zbliżone do notowanych w poprzedniej, nie widać znaczących zmian w ocenie poszczególnych elementów procesu.

Ocena poszczególnych elementów

Najczęstszymi powodami ocen negatywnych dla poszczególnych elementów tegorocznej edycji BO były:

- **informowanie o możliwości i zasadach składania wniosków do BO** – brak/za mało informacji, brak informacji w przestrzeni publicznej, brak różnorodnych kanałów komunikacji (koncentracja na komunikacji online)
- **termin składania wniosków (27.01-25.02.2025)** – zbyt krótki termin, termin w okresie zimowym, częściowo pokrywający się z terminem ferii zimowych (co jest niesprzyjające dla składających wnioski)
- **promocja głosowania** – brak widocznej promocji, brak informacji w przestrzeni publicznej, brak różnorodności w kanałach komunikacji
- **termin głosowania (1-16.09.2025)** – zbyt krótki termin głosowania, nieodpowiedni termin (początek roku szkolnego, studenci jeszcze na wakacjach), co nie sprzyja skupieniu uwagi na procesie i głosowaniu
- **zasady głosowania** – brak możliwości głosowania na projekty z różnych dzielnic, brak opcji „głos przeciw”, niejasne zasady
- **sposób głosowania (w formie elektronicznej) i system internetowy do obsługi BO** – problemy techniczne (z zalogowaniem), brak dostępności dla osób starszych (opcji głosowania papierowego), obawa o bezpieczeństwo danych, mało czytelny system

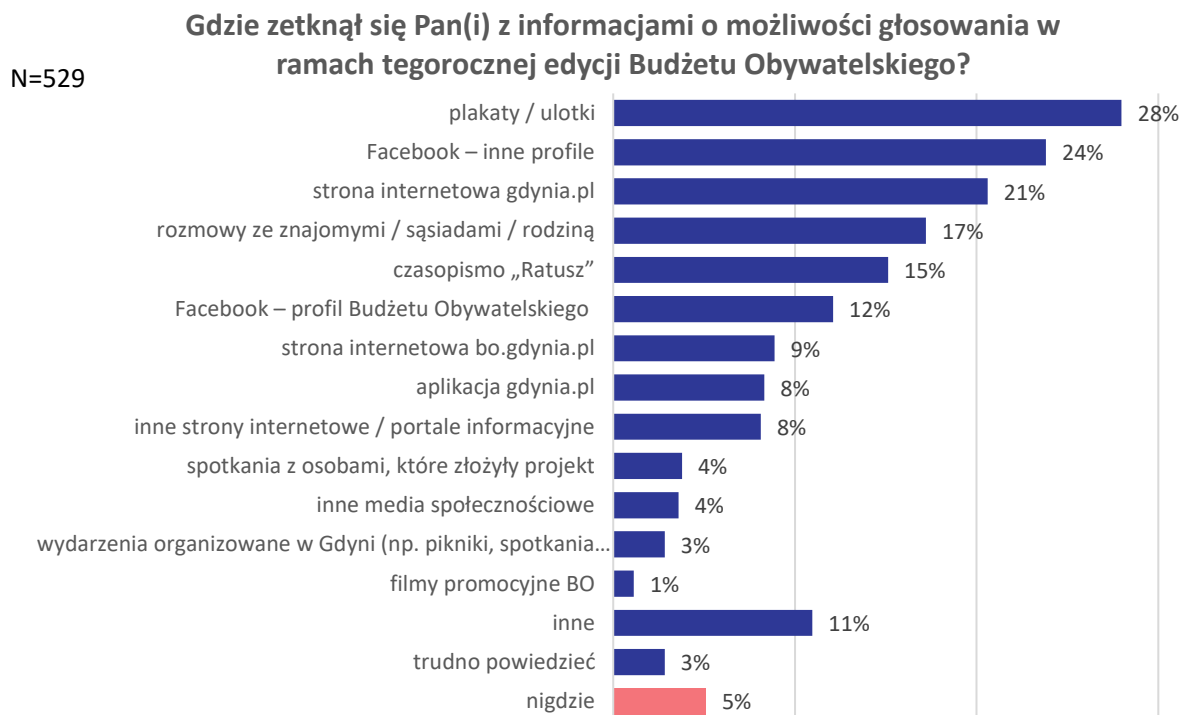
„Aby złożyć projekt na początku roku, należy przygotować go w okresie zimowym pod koniec poprzedniego roku, który często koncentruje się na świętach, wyjazdach i urlopach – osobiście zapominam o temacie BO w tym okresie.”

„Nikt o tym nie wie i frekwencja jest załóżniczo mała. Może jakiś komunikat przez mObywatela albo alert RCP. Ja sama dowiedziałam się o tym przez przypadek.”

„Słabe nagłośnienie sprawy BO i brak zachęcenia mieszkańców do uczestnictwa, brak widocznej promocji. Powinny być duże banery na budynkach będących siedzibami placówek UM.”

„Zasada iż należy wybrać 3 duże projekty oraz 3 małe projekty w obrębie jednej dzielnicy budzi wątpliwości i jest trudne do zrozumienia. To że mieszkam w dzielnicy X nie znaczy, że nie korzystam z udogodnień w Śródmieściu czy Kamiennej Górze. Powinna być możliwość wyboru w obrębie wszystkich dzielnic. Nie można zamykać możliwości.”

Ocena promocji i komunikacji



Mieszkańcy i mieszkanki wskazują na różne źródła czerpania wiedzy o BO. Najczęściej wymieniane były plakaty i ulotki, profile facebookowe (inne niż profil BO), strona internetowa gdynia.pl oraz rozmowy z bliskimi i znajomymi.

W stosunku do poprzedniego roku znacząco wzrósł odsetek wskazań dla plakatów i ulotek (o 13%), przez co ta forma pozyskiwania informacji znalazła się na pierwszej pozycji. Pozostałe źródła miały podobny wynik procentowy jak rok wcześniej.

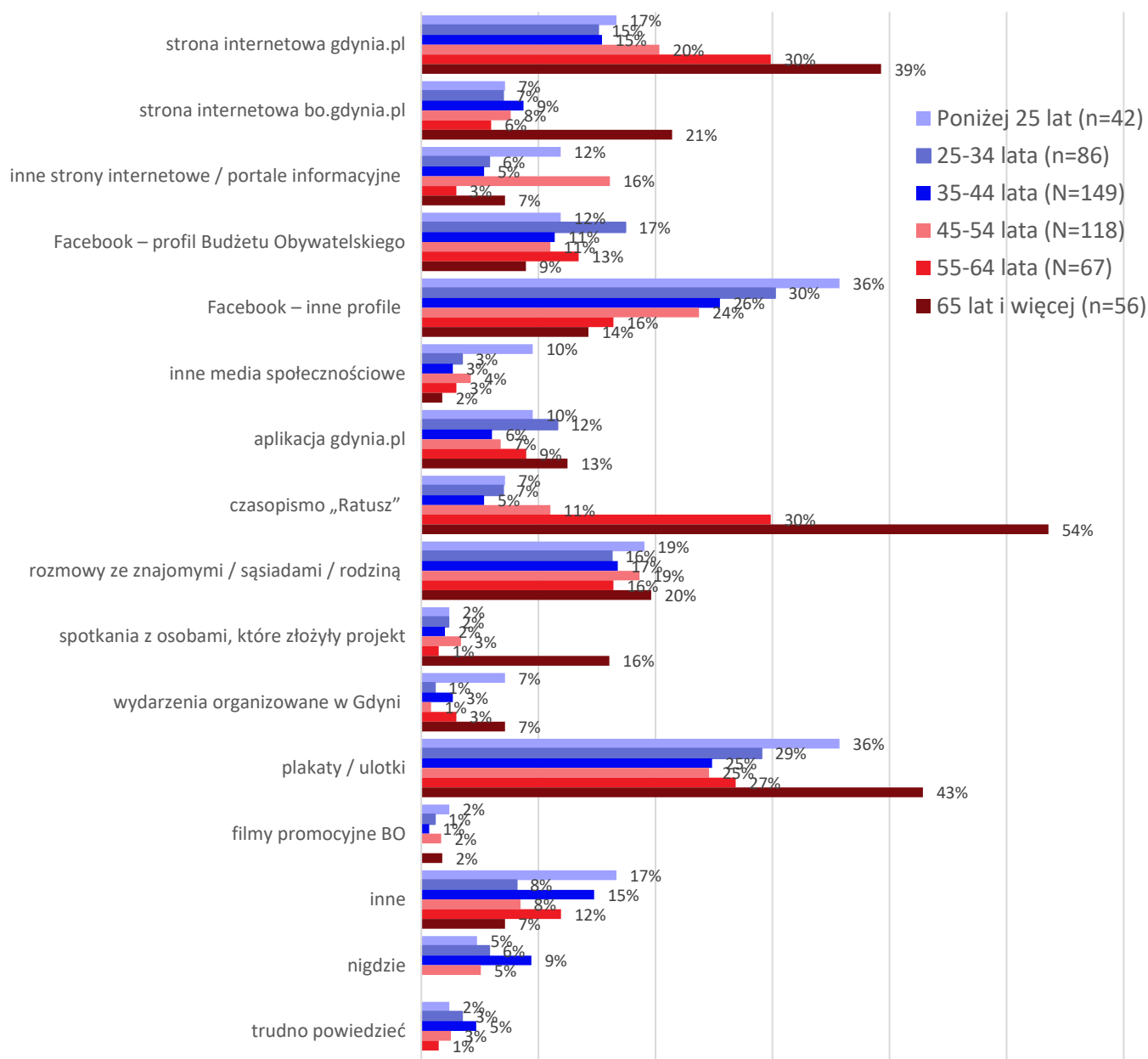
Wśród innych niż pokazane na wykresie źródeł informacji wymieniane były: portal informacyjny trojmiasto.pl, instytucje miejskie (Przystanie, Gdyńskie Centrum Filmowe), radio, szkoły (informacje w Librus) oraz kościoły (ogłoszenia parafialne).



Źródło: Wydział Komunikacji Społecznej i Informacji UM oraz archiwum LIS

Ocena promocji i komunikacji

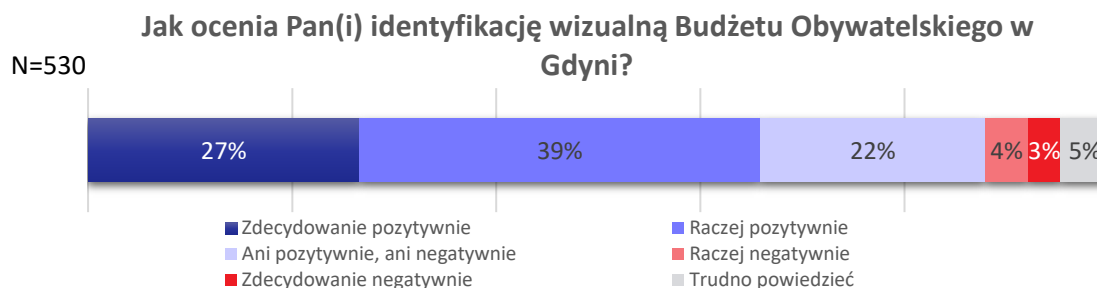
Gdzie zetknął się Pan(i) z informacjami o możliwości głosowania w ramach tegorocznej edycji Budżetu Obywatelskiego?



Analiza źródeł informacji o głosowaniu z podziałem na grupy wiekowe pokazuje istotne zróżnicowania. Wśród osób w wieku poniżej 55 lat najczęściej wskazywane były: Facebook, plakaty i ulotki, strona internetowa gdynia.pl oraz znajomi i rodzina. Natomiast osoby w wieku 55+, obok plakatów i ulotek oraz strony gdynia.pl, zdecydowanie częściej wybierały czasopismo „Ratusz” (w grupie 65+ to aż 54% wskazań). Ta różnorodność we wskazywaniu źródeł informacji w zależności od wieku wskazuje na dużą potrzebę podtrzymywania wielu form zapewniających dostęp do informacji o BO.

Identyfikacja wizualna

Do oceny identyfikacji wizualnej wykorzystane były plakaty promujące BO2025 na etapie składania wniosków oraz głosowania.



Oceny były w większości aprobujące – 66% z nich stanowiły odpowiedzi zdecydowanie lub raczej pozytywnie.

Uczestniczki i uczestnicy badania docenili plakaty (i ogólnie identyfikację) za czytelność, przejrzystość, prosty układ i przekazywanie najważniejszych informacji. Projekty plakatów były dobrze oceniane pod względem wizualnym, w opinii tej części respondentów przyciągają wzrok i mają jasny przekaz.

Natomiast osoby, które wystawiły oceny negatywne, w swoich uzasadnieniach wskazywały na niski poziom kreatywności, małą wyrazistość i czytelność plakatów. Oceniały je również jako niewystarczająco przyciągające wzrok lub w ogóle nieobecne w przestrzeni miejskiej. W ich opinii na plakatach brakowało też wyjaśnień, czym jest BO i jak można się zaangażować.

Kolorystyka plakatów budziła mieszane odczucia – odcienie niebieskie z reguły były dobrze odbierane, natomiast kolor czerwony negatywnie, jako nakazujący i niezachęcający. Pojawiły się również krytyczne opinie o „szkolnej” estetyce (linie w tle).

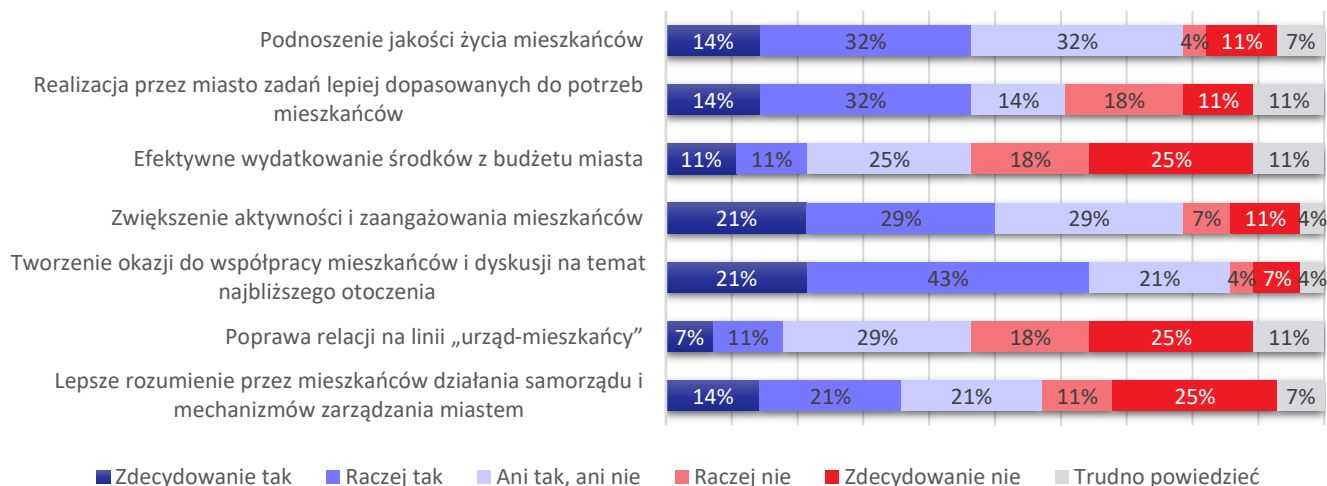
Rola Budżetu Obywatelskiego w życiu samorządowym miasta

Autorom i autorkom projektów oraz urzędnikom i urzędniczkom biorącym udział w BO2025 zadano pytanie o rolę budżetu obywatelskiego w życiu mieszkańców, a także jego wpływ na jakość funkcjonowania w mieście oraz zaangażowanie i relacje pomiędzy różnymi interesariuszami życia społecznego w Gdyni.

Czy w Pana(-i) ocenie Budżet Obywatelski w obecnej formule pozwala na realizację poniższych celów? [AUTORZY(-ki), N=20]



Czy w Pana(-i) ocenie Budżet Obywatelski w obecnej formule pozwala na realizację poniższych celów? [URZĘDNICY(-czki), N=28]



Rola Budżetu Obywatelskiego w życiu samorządowym miasta

Zarówno w opinii znacznej większości autorów i autorek, jak i urzędników i urzędniczek budżet obywatelski przede wszystkim pozwala na tworzenie okazji do współpracy mieszkańców i dyskusji na temat najbliższego otoczenia oraz zwiększenie aktywności i zaangażowania mieszkańców.

Proces ten umożliwia również realizację przez miasto zadań lepiej dopasowanych do potrzeb mieszkańców oraz wspomaga podnoszenie jakości życia mieszkańców (w obu grupach odsetek zgadzających się z tą opinią był wysoki, jednak zdecydowanie wyższy wśród autorów).

Cele, które w znacznie mniejszym stopniu wpisują się w funkcjonowanie budżetu obywatelskiego, to poprawa relacji na linii „urząd-mieszkańcy” oraz, w opinii urzędników, efektywne wydatkowanie środków z budżetu miasta.

Wyniki te mogą wskazywać, że postrzeganie roli budżetu obywatelskiego bliższe jest działaniom związanym z zaangażowaniem i współpracą mieszkańców oraz szukaniem odpowiedzi na ich potrzeby.



Źródło: archiwum LIS

Pomysły mieszkańców na usprawnienie funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego w kolejnej edycji

Uczestnicy badania dla mieszkańców i mieszkanki mieli możliwość zaprezentowania swoich pomysłów na usprawnienie BO, tak aby proces lepiej odpowiadał ich potrzebom i był efektywniej realizowany w mieście. Sugestie blisko 40% badanych zostały podzielone na cztery grupy.



PROMOCJA I INFORMACJA

- wcześniejsza i intensywniejsza kampania (np. plakaty, banery, informacje na klatkach schodowych, ulotki do skrzynek pocztowych, punkty informacji/głosowania w miejscach o dużym ruchu)
- wielokanałowa komunikacja online – Facebook, YouTube, TikTok, strony miejskie
- bezpośrednie powiadomienia (np. SMS-y lub mailing o terminach składania wniosków i głosowania)
- promocja efektów – pokazywanie zrealizowanych projektów (także z innych miast) jako inspiracji, korzyści dla dzielnic
- wydarzenia promocyjne (np. pikniki, akcje podczas festynów, prezentacje BO na spotkaniach spółdzielni)
- włączenie grup wiekowych obecnie mniej zaangażowanych w BO (np. młodzież, seniorzy)

„Większa promocja na Youtube i TikTok, jakieś szorty, tak żeby cała polska gadała o tym co w tej Gdyni wymyślili. Tak, żeby się zwiralowało”

„Najlepiej na ulicach osoby promujące i np. w urzędzie w holu powinno się promować głosowanie. Przed szkołami, przedszkolami rozdawać ulotki, przed kościołami dla starszych osób, w parkach promocja.”



SKŁADANIE WNIOSKÓW

- prostsza procedura/mniej formalności (np. ograniczenie liczby wymaganych podpisów)
- wsparcie merytoryczne dla autorów – doradztwo, konsultacje, materiały dla autorów
- większe zaangażowanie rad dzielnic/radnych dzielnicowych w pomoc przy przygotowaniu wniosków
- ulepszenie strony BO – czytelniejsze opisy, jasne instrukcje „krok po kroku”, filmik o przygotowaniu i złożeniu projektu
- ograniczenie projektów powtarzalnych, składanych co rok do wielu dzielnic
- priorytet dla projektów o długotrwałym wpływie (infrastruktura, architektura, zagospodarowanie przestrzeni, zdrowie)
- możliwość składania pomysłów (a nie gotowych wniosków)

„Łatwiejsza procedura składania wniosków, o ile to wykonalne. Niedopuszczanie do BO projektów wątpliwej jakości (tandetnych, co widać po samym opisie) i tych, które co roku wygrywają typu festyny dzielnicowe – nowe nie mają z nimi szansy.”

„Dać możliwość zgłaszania pomysłów, a nie gotowych projektów. Ktoś może mieć dużo fajnych pomysłów, ale nie mieć czasu, środków i doświadczenia, aby przygotować gotowy projekt.”

Pomysły mieszkańców na usprawnienie funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego w kolejnej edycji



GŁOSOWANIE

- możliwość głosowania na projekty z różnych dzielnic
- dłuższy okres głosowania (3-4 tygodnie) i pełne dni głosowania (start i zakończenie o północy)
- ułatwienia dla seniorów (głosowanie w formie papierowej, punkty stacjonarne do głosowania)
- możliwość głosowania przez aplikację (np. gdynia.pl)
- bezpieczniejsze logowanie (np. weryfikacja przez bank)
- możliwość oddania głosu „przeciw”
- lepsza, bardziej czytelna prezentacja projektów poddanych pod głosowanie na stronie BO (mapy, zdjęcia, czytelne opisy)
- podgląd liczby oddanych głosów na bieżąco

„Możliwość oddania głosu w formie tradycyjnej/papierowej. Dotarcie do większego grona mieszkańców, głównie seniorów. Większa promocja.”

„decydowanie coś trzeba zrobić, żeby projekty były czytelniejsze. (...) sama strona do głosowania powinna lepiej prezentować projekty.”



REALIZACJA ZWYCIĘSKICH PROJEKTÓW

- możliwie szybkie wdrażanie zwycięskich projektów, aby mieszkańcy „poculi sprawczość”
- komunikowanie stanów realizacji – harmonogramy, aktualizacje postępów, informacje o przyczynach opóźnień
- widoczne efekty w przestrzeni – montaż tablic informacyjnych przy projektach, promowanie efektów realizacji

„Zdecydowanie należy usprawnić realizację projektów, która często jest przesuwana na kolejne lata. Podejrzewam, że dlatego zgłoszeń jest z roku na rok coraz mniej.”

Mieszkańcy oczekują większej transparentności, prostszego procesu i realnych efektów. Najczęściej powtarzające się postulaty dotyczą promocji i terminowej realizacji projektów – to kluczowe obszary do poprawy. Wiele osób nie wie o terminach składania wniosków i głosowania, co ogranicza liczbę projektów i frekwencję. Oczekiwana jest szersza kampania informacyjna w różnych kanałach, nowoczesne formy promocji oraz bezpośrednie docieranie do mieszkańców.

Natomiast opóźnienia w realizacji zniechęcają mieszkańców i obniżają wiarygodność BO. Dlatego ważne jest przyspieszenie realizacji, bieżące informowanie o postępach oraz promowanie zrealizowanych projektów jako dowodu skuteczności.

W obszarze składania wniosków widoczna jest potrzeba edukacji i wsparcia autorów, a także uproszczenia procedury i ograniczenia formalności. Natomiast etap głosowania, oprócz mocnego wsparcia promocyjnego i lepszego nagłośnienia terminów, wymaga także usprawnień w oddawaniu głosów - ułatwień dla seniorów, lepszej prezentacji projektów online.

ZMIANY REGULAMINU BO

Nowa uchwała w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego

W trakcie trwania edycji Budżetu Obywatelskiego 2025 prowadzony było równoległe proces zmiany uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego w Gdyni. To pierwsza od 2020 roku zmiana wieloletniej uchwały Rady Miasta regulującej BO, która zacznie obowiązywać od kolejnej edycji.

Wprowadzenie nowych przepisów ma na celu ułatwienie realizacji zwycięskich projektów i dostosowanie procesu do aktualnych potrzeb mieszkańców. Brane pod uwagę były m.in. opinie i uwagi pojawiające się w przeprowadzanych co roku ewaluacjach BO. Zmiany w szczególności dotyczyły następujących zagadnień:

- ograniczenie sytuacji związanych z problemami na etapie realizacji projektów dotyczącymi niemożności wykonania zadania we wskazanej lokalizacji oraz kosztów rzeczywistych realizacji projektu
- dążenie do zmniejszenia złożoności projektów, co też może przełożyć się na zmniejszenie stopnia trudności weryfikacji projektów i sprawniejszy jej przebieg oraz zwiększenie ich czytelności dla głosujących mieszkańców
- dostosowanie zasad ogólnodostępności projektów realizowanych na terenach jednostek miejskich
- zapewnienie mieszkańcom możliwości zgłaszania projektów miejskich nieograniczonych zakresem tematycznym
- umożliwienie mieszkańcom wyboru projektów małych i dużych w dwóch wybranych dzielnicach, w których nie tylko mieszkają, ale i angażują swój czas (np. przez pracę, szkołę dziecka, obecność najbliższej rodziny)
- rozwianie wątpliwości dotyczących możliwości promowania projektów podczas wydarzeń organizowanych ze środków rad dzielnic.

Nowa uchwała miała również zapewnić uporządkowanie formalne i prawne zapisów.

Proces był prowadzony w trzech etapach:

- kwiecień-maj 2025 – przygotowanie propozycji zmian uchwały we współpracy z przedstawicielami wydziałów UM i jednostek miejskich, Kolegium Prezydenta, Rady ds. Budżetu Obywatelskiego, radnymi miasta oraz radnymi rad dzielnic
- czerwiec-sierpień 2025 – konsultacje propozycji zmian w uchwale przeprowadzone wśród mieszkańców (zbieranie uwag + raport)
- sierpień-wrzesień 2025 – procedowanie projektu zmian uchwały

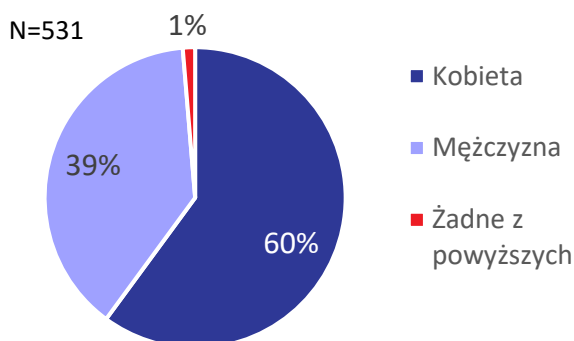
Nowa uchwała została przyjęta podczas sesji Rady Miasta Gdyni 22 października 2025 (dostępna jest pod linkiem:

https://edziennik.gdansk.uw.gov.pl/eli/POL_WOJ_PM/2025/3717/ogl/pol/pdf)

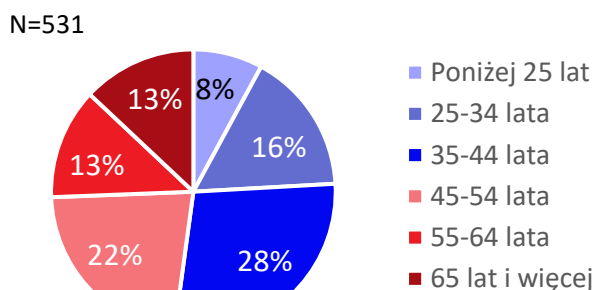
DODATKOWE INFORMACJE

Charakterystyka uczestników badania dla mieszkańców

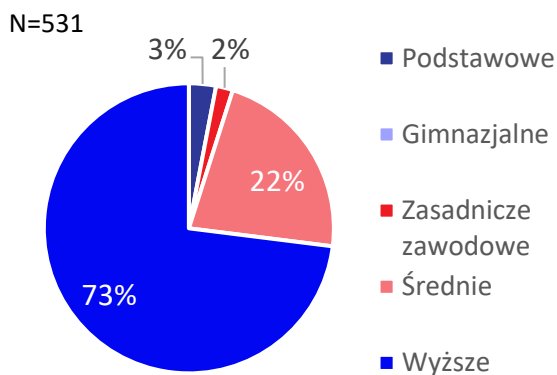
Płeć



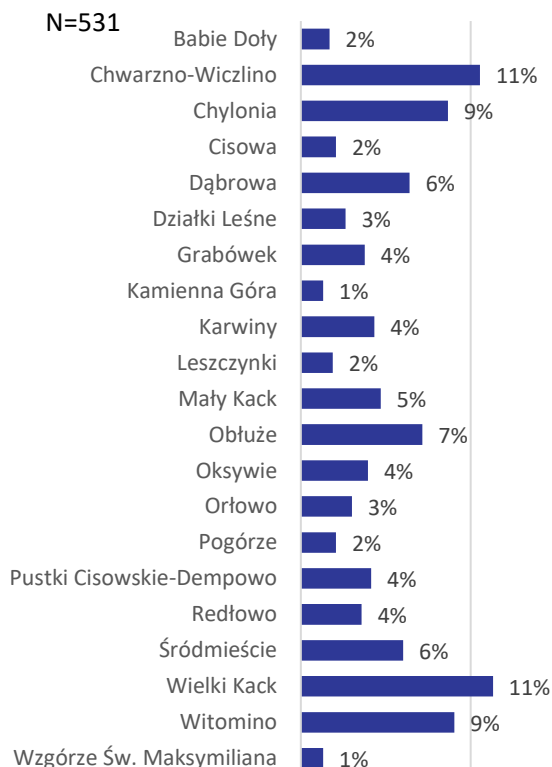
Wiek



Wykształcenie



W jakiej dzielnicy Gdyni Pan(i) mieszka?



WNIOSKI

- ✓ Ogólna liczba **projektów zgłoszonych w BO2025** była niższa niż w dwóch ostatnich edycjach (łącznie złożono 322 wnioski). Poziom ten był zbliżony do notowanego roku 2022. Zmniejszyła się zarówno liczba projektów dzielnicowych, jak również miejskich. W przypadku tych ostatnich, pomimo dwóch pul tematycznych, łącznie złożonych było jedynie 11 projektów (w porównaniu do 39 złożonych rok wcześniej, gdzie również były dwie pule tematyczne). Przełożyło się to również na niższą liczbę projektów poddanych pod głosowanie (łącznie 241). Natomiast liczba zwycięskich projektów była na porównywalnym poziomie (łącznie 85).
- ✓ Rosnący jest natomiast trend zwiększania się ogólnej liczby **autorów i autorek projektów**, na co wpływ w tym roku ma większa liczba nowych wnioskodawców (przy nieco niższej osób składających projekty już po raz kolejny). Daje to perspektywę rozwoju procesu zarówno dzięki dołączaniu nowych uczestników, jak również pojawianiu się świeżych pomysłów, które mogą skutecznie odpowiadać na potrzeby mieszkańców.
- ✓ **Frekwencja podczas głosowania** w BO2025 wyniosła nieznacznie poniżej 8,5% i była najniższa w historii gdyńskiego Budżetu Obywatelskiego. Zróżnicowany był odsetek głosujących dla poszczególnych dzielnic – wynosił on od zaledwie 3,5% do prawie 24%. W stosunku do zeszłego roku obserwowana jest też większa liczba dzielnic, w których frekwencja wyniosła poniżej 5%. Warto przy tym zauważyć, że w niektórych dzielnicach frekwencja wzrasta lub spada w stosunku do poprzedniej edycji o kilka czy nawet kilkanaście punktów procentowych. Wpływ na to mogą mieć różne czynniki, jak np. liczba zgłoszonych projektów, ich atrakcyjność, trafiać w potrzeby mieszkańców danej dzielnicy czy też zaangażowanie autorów lub innych grup społecznych w promocję.
- ✓ Ważne jest też przyjrzenie się frekwencji w poszczególnych grupach wiekowych. Najbardziej aktywni i zaangażowani są mieszkańcy i mieszkanki w wieku 30-49 lat. Natomiast frekwencja znacząco spada w grupach senioralnych (osoby w wieku 60+). Jest to wyraźny sygnał, że wymagają one większej uwagi w działaniach promocyjnych, ale może też w większym stopniu edukacyjnych i włączających.
- ✓ Średni **poziom wykorzystania środków** BO2025 (na dzień ogłaszania wyników) wyniósł dla projektów dzielnicowych 80%, a dla miejskich 78%. W ponad połowie dzielnic wykorzystana została niemal cała pula środków (ponad 95%), a jedynie trzy dzielnice miały wskaźnik poniżej 40%. Warto jednak zauważyć, że wykorzystanie środków zależy od kosztów zwycięskich projektów, a nie od frekwencji czy ilości składanych wniosków. Dodatkowo do realizacji trafiło jeszcze osiem projektów, które były projektami „pierwszymi pod kreską” i uzyskały dofinansowanie z rad dzielnic i darczyńców (dzięki czemu łącznie z BO2025 na realizację projektów przekazane zostanie 87% środków).
- ✓ W **ogólnej ocenie** budżetu obywatelskiego 2025 ponad 55% ankietowanych mieszkańców i mieszanek postrzega proces pozytywnie (zdecydowanie lub raczej). W ich opinii BO jest ogólnie wartościową ideą, dzięki której powstają ciekawe projekty ukierunkowane na potrzeby mieszkańców. Część mieszkańców wyraziła jednak krytyczne opinie, wskazując na konkretne problemy i niedociągnięcia, którym warto się przyjrzeć.

WNIOSKI

- ✓ Respondenci podkreślali, że wybór projektów był ograniczony, a ich jakość pozostawiała wiele do życzenia. Wskazywano na powtarzalność pomysłów w kolejnych edycjach oraz brak innowacyjności. Projekty często były oceniane jako mało ambitne lub nieprzynoszące realnej wartości dla miasta. Część mieszkańców oczekuje propozycji o większym znaczeniu dla rozwoju miasta – inwestycji infrastrukturalnych, projektów długoterminowych, które poprawiają jakość życia w sposób trwały. Krytykowano przy tym dominację tzw. „projektów miękkich” (wydarzenia, akcje jednorazowe). Kolejnym powodem ocen negatywnych był brak widocznej kampanii informacyjnej. Respondenci zwracali uwagę na niedostateczne nagłośnienie procesu w przestrzeni publicznej, brak różnorodnych kanałów komunikacji oraz zbyt duże skupienie na komunikacji online, co ograniczało dostęp do informacji dla części mieszkańców. Wskazywano też na niejasne zasady głosowania, brak możliwości głosowania na projekty z różnych dzielnic oraz brak opcji „głos przeciw”. Negatywne opinie dotyczyły również etapu realizacji zwycięskich projektów – opóźnienia w wykonaniu projektów oraz niewystarczającą komunikację o postępach, co powoduje, że głosujący nie widzą efektów swoich decyzji w przestrzeni miejskiej.
- ✓ **Etap składania wniosków** oceniany był w ankietach ewaluacyjnych dobrze i nie budził istotnych zastrzeżeń jego uczestników i uczestniczek (osób składających wniosek oraz urzędników). Dobrze oceniany był jego przebieg, jak również wsparcie udzielane autorom na tym etapie. Wśród pomysłów na usprawnienie tego etapu pojawiały się przede wszystkim propozycje dotyczące uproszczenia składania wniosków, lepszego dopracowania materiałów dla autorów czy zwiększenia czytelności systemu i strony procesu.
- ✓ **Weryfikacja projektów** jest dużo trudniejszym etapem zarówno dla autorów i autorek, jak i urzędników i urzędniczek. Szczególnie ta ostatnia grupa zwróciła uwagę na angażujący charakter tego procesu. W edycji BO2025 uczestniczyło w nim 27 jednostek miejskich, z czego 21 pełniło rolę lidera. Średnio jeden projekt dzielnicowy analizowało ponad 4 osoby, co pokazuje skalę i złożoność procedury.
- ✓ Ponad 40% urzędników biorących udział w badaniu uznało weryfikację za trudną, głównie z powodu niekompletnych wniosków, konieczności wielokrotnych modyfikacji oraz niejednoznaczności przepisów prawnych. Wskazywano na brak spójności interpretacji i problemy z koordynacją między jednostkami. Największe trudności dotyczyły aspektów merytorycznych (nieprecyzyjne wnioski, rozbieżne wyceny), komunikacyjnych (utrudniony kontakt z autorami, brak akceptacji dla zmian) oraz organizacyjnych (duże obciążenie pracą, brak jasnego harmonogramu). Należy jednak pamiętać, że opinie te nie dotyczą wszystkich projektów, a same projekty są bardzo różnorodne i w różnym zakresie angażujące. Natomiast autorzy projektów oceniali weryfikację raczej pozytywnie, szczególnie w zakresie komunikacji i dostępu do informacji, ale krytykowali czas trwania procedury i czytelność zasad. Najwięcej negatywnych opinii dotyczyło krótkiego czasu na wprowadzanie zmian.

WNIOSKI

- ✓ Pomysły na usprawnienie weryfikacji obejmują: ujednolicenie interpretacji przepisów, lepsze przypisywanie projektów do jednostek, poprawę komunikacji między weryfikatorami, dopracowanie cenników oraz wsparcie techniczne i organizacyjne dla urzędników.
- ✓ **Głosowanie** to ten etap procesu, który adresowany jest do wszystkich mieszkańców i mieszanek Gdyni. Według opinii zebranych w badaniu udział w głosowaniu w budżecie obywatelskim daje uczestnikom duże poczucie współdecydowania o mieście. Oddają swój głos, żeby mieć realny wpływ na zmiany w mieście lub najbliższej okolicy, możliwość wpływania na to, na co są wydawane publiczne pieniądze oraz żeby zadania realizowane przez miasto były lepiej dopasowane do ich potrzeb. Większość głosujących to osoby uczestniczące w BO od wielu lat – blisko połowa brała udział co najmniej w pięciu edycjach. Nowych uczestników jest niewiele, co pokazuje stabilność, ale też ograniczoną zdolność do przyciągania nowych grup.
- ✓ Decyzje o wyborze projektów zapadają często w ostatniej chwili – ponad połowa osób przegląda listę dopiero w trakcie głosowania. Najważniejsze kryteria wyboru to lokalizacja (co potwierdza wybieranie projektów przede wszystkim z własnej dzielnicy) oraz zgodność z potrzebami, ale także aspekty ekologiczne i bezpieczeństwa obecne w projektach. Ponad połowa badanych wskazała, że zainteresowało ich tylko kilka projektów, a co piąty nie znalazł żadnego atrakcyjnego pomysłu.
- ✓ Oceny procesu głosowania przez mieszkańców i mieszkanki są wysokie. Krytyka dotyczyła głównie promocji (brak widocznej kampanii), krótkiego terminu głosowania i braku możliwości głosowania na projekty z różnych dzielnic. Pomysły na usprawnienie głosowania obejmują: wydłużenie okresu głosowania, wprowadzenie głosowania papierowego i punktów stacjonarnych dla seniorów, możliwość głosowania przez aplikację, lepszą prezentację projektów na stronie procesu oraz opcję oddania głosu „przeciw”.

WNIOSKI

- ✓ Na koniec warto przyrzeć się **pomysłom mieszkańców i mieszkańek** na kolejne edycje. Stanowią one swoiste podsumowanie dotychczasowych edycji i pokazują kierunki, w jakich BO może się rozwijać. Analiza odpowiedzi uczestników badania pokazuje, że mieszkańcy oczekują przede wszystkim większej przejrzystości, prostszego procesu i realnych efektów w przestrzeni miejskiej. Ich sugestie można podzielić na cztery główne obszary:
 - ✓ **Promocja i informacja.** Mieszkańcy proponują wcześniejszą i bardziej intensywną kampanię informacyjną, obejmującą plakaty, banery, ulotki w skrzynkach pocztowych, a także punkty informacyjne w miejscach o dużym natężeniu ruchu. Ważne jest wykorzystanie wielu kanałów – zarówno offline, jak i online – w tym mediów społecznościowych (Facebook, YouTube, TikTok), a także bezpośrednich powiadomień SMS lub e-mail. Istotnym elementem jest również promocja efektów – mieszkańcy chcą widzieć zrealizowane projekty, aby mieć poczucie, że ich głos ma realny wpływ. Wskazywano także na potrzebę organizowania wydarzeń promocyjnych, takich jak pikniki czy prezentacje BO na spotkaniach spółdzielni.
 - ✓ **Składanie wniosków.** W tym obszarze najczęściej pojawiały się postulaty uproszczenia procedur i ograniczenia formalności, np. zmniejszenia liczby wymaganych podpisów. Mieszkańcy oczekują większego wsparcia merytorycznego – doradztwa, konsultacji oraz materiałów edukacyjnych, które pomogą przygotować wnioski. Ważne jest również ulepszenie strony internetowej BO, tak aby była bardziej czytelna i zawierała jasne instrukcje „krok po kroku” czy krótkie filmiki instruktażowe. Pojawiły się także propozycje ograniczenia projektów powtarzalnych i nadania priorytetu projektom o trwałym wpływie, takim jak infrastruktura czy zagospodarowanie przestrzeni.
 - ✓ **Głosowanie.** Mieszkańcy chcą, aby głosowanie było bardziej dostępne i elastyczne. Wskazywano na potrzebę wydłużenia okresu głosowania do 3–4 tygodni, wprowadzenia możliwości głosowania na projekty z różnych dzielnic oraz ułatwień dla seniorów (punkty stacjonarne, głosowanie papierowe). Pojawiły się też pomysły głosowania przez aplikację miejską, wprowadzenia bezpieczniejszego logowania (np. przez bankowość elektroniczną) oraz opcji oddania głosu „przeciw”.
 - ✓ **Realizacja projektów.** Najczęściej powtarzającym się oczekiwaniem jest szybsze wdrażanie zwycięskich projektów, aby mieszkańcy mogli „poczuć sprawczość”. Istotne jest bieżące informowanie o postępach realizacji – poprzez harmonogramy, aktualizacje i wyjaśnienia przyczyn opóźnień. Mieszkańcy chcą widocznych efektów w przestrzeni miejskiej, np. tablic informacyjnych przy zrealizowanych projektach, oraz promocji efektów realizacji w mediach.

WNIOSKI

- ✓ Część potrzeb i oczekiwań związanych z funkcjonowaniem Budżetu Obywatelskiego w Gdyni została już uwzględniona w nowej uchwale w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia BO w Gdyni. Nowe zapisy, które będą obowiązywać od kolejnej edycji, mają na celu m.in. dążenie do zmniejszenia złożoności projektów (co może uprościć i usprawnić weryfikację oraz zwiększyć czytelności projektów dla głosujących), ograniczenie sytuacji związanych z problemami na etapie realizacji projektów (ze względu na lokalizację czy rzeczywiste koszty realizacji projektu), umożliwienie głosowania na projekty z dwóch dzielnic czy zgłaszanie projektów miejskich bez zakresów tematycznych.